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# SUD KAO TIJELO PREDSTEČAJNOG I STEČAJNOG POSTUPKA

# I. UVOD

Stečajni zakon[[1]](#footnote-1) donesen 12. lipnja 2015. stupio je na snagu 1. rujna 2015. (u nastavku: SZ) kada je prestao važiti Stečajni zakon iz 1996. godine (u nastavku: SZ/96)[[2]](#footnote-2). Međutim, SZ/96 i dalje se primjenjuje, ali ograničeno, samo na stečajne postupke koji su pokrenuti prije stupanja na snagu novoga Zakona budući da je u prijelaznim odredbama Zakona određeno da će se stečajni postupci pokrenuti prije stupanja na snagu novoga Zakona dovršit prema odredbama Stečajnoga zakona koji je bio na snazi u vrijeme njihovog pokretanja[[3]](#footnote-3). Postoje iznimke, kada se i u stečajnim postupcima koji su u tijeku u vrijeme stupanja na snagu novoga Zakona primjenjuju odredbe novoga Zakona, osim ako su radnje na koje se odnose te odredbe započete prije stupanja na snagu novoga Zakona[[4]](#footnote-4).

Novi zakon uređuje i predstečajni postupak. Stupanjem na snagu novog Stečajnoga zakona prestale su važiti i odredbe Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi[[5]](#footnote-5) (u nastavku: ZFPPN) koje su regulirale institut predstečajne nagodbe. Predstečajni postupci pokrenuti na temelju ZFPPN-a dovršit će se prema odredbama toga Zakona[[6]](#footnote-6) a na predstečajne postupke pokrenute nakon 1. rujna 2015. primjenjivat će se novi Zakon. Izuzetak je primjena odredbe članka 32. stavak 1. točka 2. SZ-a koja se primjenjuje na odgovarajući način i na predstečajne nagodbe sklopljene na temelju ZFPPN-a[[7]](#footnote-7). Ovim izuzetkom zakonodavčeva namjera je onemogućiti podnošenje novih prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju SZ-a ako nije istekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prije sklopljene predstečajne nagodbe na temelju odredaba ZFPPN-a. Međutim, ako je nakon predstečajne nagodbe sklopljene na temelju ZFPPN-a podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju SZ-a, pri odlučivanju o novom prijedlogu primjenjuje se novi Zakon, a ne ZFPPN. U tom slučaju prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka podnesen nakon 1. rujna 2015. trebalo bi odbaciti na temelju odredbe članka 32. stavak 1. točka 2. SZ-a i bez prijelazne odredbe budući da je dužnik sklopio predstečajnu nagodbu po starom zakonu koji je također imao odredbu članka 49. stavak 1. točka 2. ZFPPN-a i koja je onemogućavala podnošenje prijedloga za vođenje postupka predstečajne nagodbe ako nije protekao rok od dvije godine od dana ispunjenja obveza iz prethodno sklopljene predstečajne nagodbe. Jedina razlika između navedenih odredbi je u tome što je ZFPPN propisivao da sudionici sklapaju predstečajnu nagodbu, a SZ propisuje da sklapaju predstečajni sporazum.

Stari Stečajni zakon u primjeni je duže od 20 godina te je više puta mijenjan. Potreba za donošenjem novoga Zakona nastala je prvenstveno kao posljedica brojnih opravdanih kritika Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi i zahtjeva za njegovom izmjenom ali i potrebe za bržim stečajnim postupkom i njegovom većom učinkovitošću. Zakonodavac je odlučio predstečajni i stečajni postupak urediti jednim zakonom, što je pozitivno. S druge strane, donošenjem novoga Stečajnoga zakona propuštena je prilika insolvencijsko pravo urediti jednim zakonom koji bi regulirao i stečaj potrošača. Donesen je i poseban Zakon o stečaju potrošača[[8]](#footnote-8), iako se brojne odredbe Stečajnoga zakona primjenjuju i u postupku stečaja potrošača.

Odredbe novoga Stečajnog zakona izražavaju zakonodavčevo opredjeljenje o načinu ostvarivanja osnovnih načela i ciljeva predstečajnoga i stečajnoga postupka, ubrzanje i pojeftinjenje postupka novim načinom dostave sudskih pismena i korištenjem propisanih obrazaca, transparentan način izbora i imenovanja povjerenika i stečajnih upravitelja kao i objavljivanjem izvješća stečajnih upravitelja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova te unaprjeđenjem općeg sustava ostvarivanja stečajnopravne zaštite. Uklanjanjem odnosno modificiranjem postojećih ili unošenjem novih rješenja u zakonsku regulativu željelo se prevladati određene probleme u praksi te smanjiti administracijsku ulogu suda i ojačati njegovu pravosudnu funkciju.

Predstečajni i stečajni postupak su izvanparnični postupci s brojnim posebnostima koje zahtijevaju kombinaciju pravila parničnog, izvanparničnog (u užem smislu) te ovršnog postupka. Posebnost ovi postupaka osobito je izražena u broju i ovlaštenjima tijela predstečajnoga i stečajnoga postupka. Novi Stečajni zakon u velikoj mjeri drukčije uređuje predstečajni postupak te osnivanje, sastav, ovlasti i međusobne odnose tijela stečajnoga postupka. Zakonska rješenja iskazuju jasnu namjeru discipliniranja tijela i sudionika predstečajnoga i stečajnoga postupka. Uspješnost i funkcioniranje pojedinih zakonskih rješenja pokazati će vrijeme kroz njihovu primjenu iako se već sada ukazuje potreba za određenima izmjenama i dopunama odredaba Zakona.

U ovom radu prikazuju se načela i osnovne postupovne odredbe predstečajnoga i stečajnoga postupka te ovlaštenja, djelovanje i značaj suda kao tijela predstečajnoga i stečajnoga postupka.

# II. NAČELA I OSNOVNE POSTUPOVNE ODREDBE PREDSTEČAJNOGA I STEČAJNOGA POSTUPKA

## 1. Načelo dispozicije i oficioznosti

Predstečajni i stečajni postupak pokreću se prijedlogom ovlaštene osobe[[9]](#footnote-9).

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ovlašteni su podnijeti dužnik i vjerovnik, ako se dužnik suglasi s njegovim prijedlogom. Ako je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka podnio vjerovnik, dužan je uz prijedlog dostaviti dužnikovu suglasnost s tim prijedlogom[[10]](#footnote-10). U slučaju da je vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka bez dužnikove suglasnosti sud će takav prijedlog odbaciti rješenjem kao nedopušten bez pozivanja predlagatelja da ga dopuni[[11]](#footnote-11).

Stečajni postupak pokreće se prijedlogom vjerovnika ili dužnika ali je i Financijska agencija (FINA) dužna podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke za pokretanje skraćenog stečajnog postupka.

Ako je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka te se ostvare pretpostavke za odbacivanje prijedloga ili obustavu predstečajnoga postupka sud je dužan po službenoj dužnosti nastavit postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka.

Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, a pokretanje stečajnoga postupka dopušteno je dok se ne provede podjela imovine[[12]](#footnote-12).

Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka[[13]](#footnote-13).

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka ne može se povući[[14]](#footnote-14).

Ako su podnesena dva ili više prijedloga za otvaranje predstečajnoga ili stečajnoga postupka, sud će za sve prijedloge provesti jedinstveni postupak i donijeti zajedničku odluku[[15]](#footnote-15).

## 2. Načelo strogog formalizma

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga i stečajnoga postupka kao i drugi podnesci u postupku podnose se na propisanom obrascu[[16]](#footnote-16) čiji je sadržaj i oblik propisan Pravilnikom ministra nadležnog za poslove pravosuđa[[17]](#footnote-17) te su isti dostupni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ako podnesak nije podnesen na propisanom obrascu, sud će ga rješenjem odbaciti kao nedopušten[[18]](#footnote-18). Uvođenjem propisanih obrazaca želi se povećati opća discipliniranost svih sudionika u predstečajnom i stečajnom postupku.

Pitanje je do koje mjere je takvo rješenje primjereno ciljevima koji se njime hoće postići i je li smisao Stečajnoga zakona da se podnesci odbacuju samo zato što nisu podneseni na propisanom obrascu. Sudska praksa je odstupila od strogog formalizma[[19]](#footnote-19) uz obrazloženje da smisao Zakona nije u tome da se odbacuju podnesci koji nisu podneseni na propisanom obrascu te je dana prednost sadržaju podneska a ne propisanom obrascu. Slijedom toga, sud ne bi mogao odbaciti podnesak samo zbog toga što nije podnesen na propisanom obrascu ako sadržaj podneska u potpunosti odgovara sadržaju koji je propisan obrascem. Međutim, što učiniti u slučaju da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije podnesen na propisanom obrascu i ne sadrži sve što treba sadržavati. Prema shvaćanju sudske prakse takav prijedlog treba odbaciti. S druge strane, zakon propisuje da će sud naložiti podnositelju prijedloga koji nije potpun da prijedlog dopuni u roku od osam dana i ako podnositelj ne dopuni prijedlog u skladu s uputom suda u određenom roku, sud će prijedlog odbaciti[[20]](#footnote-20). U navedenom primjeru postupanje suda je različito s nepotpunim prijedlogom ovisno o tome je li podnesen na propisanom obrascu ili ne.

## 3. Načelo hitnosti

Predstečajni i stečajni postupci su hitni[[21]](#footnote-21).

Načelo hitnosti naročito je izraženo u predstečajnom postupku. Sud je dužan o prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka odlučiti u roku od osam dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga. Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od primitka prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog u roku od osam dana dopuni u skladu s uputom. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda u određenom roku, sud će u roku od osam dana nakon isteka roka za dopunu odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka[[22]](#footnote-22).

Predstečajni postupak mora se završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga. Iznimno, sud može na dužnikov prijedlog, dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma[[23]](#footnote-23). Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u navedenim rokovima.

Prethodni postupak u stečajnom postupku može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka uz napomenu da se u određenim slučajevima stečajni postupak može otvoriti i bez provedbe prethodnoga postupka[[24]](#footnote-24).

Prvostupanjski sud dužan je žalbu podobnu za odlučivanje dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od osam dana od njezina primitka te je drugostupanjski sud dužan o žalbi odlučiti najkasnije u roku od 60 dana od primitka žalbe, ako Zakonom nije drukčije određeno[[25]](#footnote-25). Zakon je drukčije odredio u slučaju žalbe protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u predstečajnom postupku koju je prvostupanjski sud dužan dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka, a drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka[[26]](#footnote-26).

Prijedlozi, izjave i prigovori ne mogu se davati, odnosno podnositi ako se propusti rok, odnosno izostane s ročišta na kojem ih je trebalo dati ili podnijeti, ako Zakonom nije drukčije određeno. U predstečajnom i stečajnom postupku ne može se tražiti povrat u prijašnje stanje, ne može se podnijeti prijedlog za ponavljanje postupka a revizija se može izjaviti samo ako odluka drugostupanjskoga suda ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguravanje jedinstvene primjene zakona i ravnopravnosti građana[[27]](#footnote-27).

## 4. Istražno (inkvizitorsko) načelo

Sud po službenoj dužnosti utvrđuje sve činjenice koje su važne za predstečajni i stečajni postupak te radi njihovog utvrđenja može izvoditi sve potrebne dokaze[[28]](#footnote-28).

Sud odluke može donositi i bez usmene rasprave[[29]](#footnote-29).

Sud može odustati od saslušanja osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu ili osobe koja ima udio u dužniku, odnosno ako je dužnik pojedinac nepoznatog boravišta ili se nalazi u inozemstvu pa bi njihovo saslušanje dovelo do odugovlačenja postupka. Umjesto dužnika pojedinca može biti saslušan njegov zastupnik ili srodnik, ako je to moguće. Radi zaštite prava dužnika, u slučajevima u kojima je sud odustao od njegova saslušanja, sud može dužniku imenovati privremenog zastupnika[[30]](#footnote-30).

## 5. Načelo pristupa informacijama

U svakom sudu posebno za svakog dužnika vodit će se očevidnik pismena dostavljenih preko mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova u elektroničkom obliku prema redoslijedu objave. Očevidnik pismena je javan i mora biti dostupan zainteresiranim osobama tijekom cijeloga radnog vremena suda. U očevidniku pismena unosit će se podaci na temelju kojih se može utvrditi istovjetnost dužnika, broj predmeta, vrsta sudskoga pismena i dan objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[31]](#footnote-31).

Prije pokretanja predstečajnoga postupka dužnik može pregovarati s vjerovnicima te im je dužan na njihov zahtjev davati potrebne obavijesti. Uz prijedlog je dužan dostaviti financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu, dokaze o ukupnoj aktivi i ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenika te plan restrukturiranja s točno određenim sadržajem[[32]](#footnote-32).

FINA dužna je omogućiti dužniku i vjerovnicima uvid u cjelokupnu primljenu dokumentaciju[[33]](#footnote-33).

## 6. Načelo dobrovoljnosti

Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja i stečajni plan ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako je u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana[[34]](#footnote-34). Međutim, dobrovoljni karakter sporazuma nije u cijelosti poštivan jer on djeluje i prema onim vjerovnicima koji su glasovali protiv plana restrukturiranja ili stečajnog plana a u predstečajnom postupku i u odnosu na vjerovnike koji uopće nisu sudjelovali u predstečajnom postupku[[35]](#footnote-35).

## 7. Nadležnost i sastav suda

U predstečajnom i stečajnom postupku isključivo je stvarno i mjesno nadležan trgovački sud na čijem se području nalazi sjedište dužnika[[36]](#footnote-36).

Društvo može imati samo jedno sjedište. Sjedište trgovačkog društva je mjesto u Republici Hrvatskoj u kojemu je uprava društva i odakle se upravlja poslovima društva ili u kojemu društvo trajno obavlja djelatnost a određeno je izjavom, društvenim ugovorom odnosno statutom[[37]](#footnote-37). U sumnji, sjedište društva je u mjestu koje je upisano u sudskom registru.

Pod sjedištem dužnika pojedinca smatra se sjedište njegove poslovne djelatnosti koja predstavlja osnovu za njegovo oporezivanje.

Sjedište ustanove je u mjestu u kojem ustanova obavlja svoju djelatnost. Ako ustanova obavlja djelatnost u više mjesta, sjedište ustanove je mjesto u kojem je sjedište poslovodnog organa[[38]](#footnote-38).

Predstečajni i stečajni postupak provodi sudac pojedinac[[39]](#footnote-39).

Drugostupanjski sud odlučuje o žalbi u vijeću koje je sastavljeno od tri člana[[40]](#footnote-40).

Ako je podnesen zahtjev za izuzeće suca, sudac može nastaviti s radom u postupku dok se ne odluči o zahtjevu za izuzeće[[41]](#footnote-41). O zahtjevu za izuzeće suca predsjednik suda mora odlučiti najkasnije u roku od tri dana[[42]](#footnote-42). Ako se prihvati zahtjev za izuzeće suca, ukinut će se radnje koje je poduzeo ili u čijem je poduzimanju sudjelovao[[43]](#footnote-43).

## 8. Elektronička dostave sudskih pismena

Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[44]](#footnote-44).

Prilikom računanja rokova treba primijeniti pravila o računanju rokova. Ako se rok računa na dane, u rok se ne uračunava dan kad je dostava ili saopćenje obavljeno odnosno dan u koji pada događaj otkada treba računati trajanje roka. Slijedom toga, dan objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ne računa se u trajanje roka[[45]](#footnote-45). Primjera radi ako je odluka objavljena 5. listopada 2015. dostava se smatra obavljenom istekom osam dana od dana objave odnosno 13. listopada 2015. pa imajući u vidu da je rok za žalbu osam dana zadnji dan roka za žalbu je 21. listopada 2015.

Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicima i onima za koje Zakon propisuje posebnu dostavu[[46]](#footnote-46).

Premda Zakon propisuje da se određeni rokovi računaju od dana objave odluka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova postoje zagovornici koji smatraju da se i u tim slučajevima rokovi trebaju računati od dana dostave odluke, a ne od dana objave. Prema Zakonu rok za prijavu tražbine u predstečajnom postupku računa se od dana objave poziva vjerovnicima na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ali prema odredbi članka 12. SZ-a ako se dostava poziva smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rok bi se trebao računati od isteka osmog dana od dana objave. Sudovi će morati zauzeti pravno shvaćanje oko ovog pitanje jer su u odlukama izložena oba pravna shvaćanja[[47]](#footnote-47).

## 9. Odluke suda i pravni lijekovi

U predstečajnom i stečajnom postupku sud donosi odluke u obliku rješenja i zaključka[[48]](#footnote-48). Sud u pravilu odlučuje rješenjem, a zaključkom izdaje nalog službenoj osobi ili tijelu u postupku za obavljanje pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima ako je to izrijekom određeno zakonom.

Protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako Zakonom nije drukčije određeno. Žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Prvostupanjski sud će umnožiti dio spisa na koji se žalba odnosi i prijepis toga dijela spisa sa žalbom dostaviti drugostupanjskom sudu. Dok drugostupanjski sud ne donese odluku, u prvostupanjskom postupku poduzimat će se one radnje koje je moguće poduzimati prije pravomoćnosti pobijanoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno[[49]](#footnote-49).

Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek[[50]](#footnote-50).

## 10. Načelo davanja državnih potpora

Na postupke i mjere o kojima prema Zakonu odlučuju vjerovnici, a kojima se odstupa od skupnoga namirenja vjerovnika unovčenjem dužnikove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima na odgovarajući se način primjenjuju propisi kojima se uređuje područje državnih potpora[[51]](#footnote-51).

Državna potpora je stvarni i potencijalni rashod ili umanjeni prihod države dodijeljen od davatelja državne potpore u bilo kojem obliku koji narušava ili prijeti narušavanjem tržišnog natjecanja stavljajući u povoljniji položaj određenog poduzetnika ili proizvodnju određene robe i/ili usluge utoliko što utječe na trgovinu između država članica Europske unije, u skladu sa člankom 107. Ugovora o funkcioniranju Europske Unije (u daljnjem tekstu: UFEU).

Program državne potpore je akt na temelju kojeg se, bez potrebe za dodatnim provedbenim mjerama, unaprijed neodređenim korisnicima državne potpore dodjeljuju državne potpore kao i akt na temelju kojeg se državna potpora koja unaprijed nije vezana za poseban projekt dodjeljuje jednom ili više korisnika državne potpore na neodređeno vrijeme i/ili u neodređenom iznosu,

Pojedinačna državna potpora je državna potpora koja nije dodijeljena na temelju programa državne potpore.

**11. Troškovi postupka**

U predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno[[52]](#footnote-52).

# III. PREDSTEČAJNI POSTUPAK

## 1. Općenito

Pravne osobe i fizičke osobe koje samostalno i trajno obavljaju određene gospodarske djelatnosti prolaze kroz faze dobrog i lošeg poslovanja, koje dovode do poslovnih uspona i padova tih subjekata. U vrijeme lošeg poslovanja dolazi do financijske krize koja se iskazuje kroz negativan financijski rezultat (gubitak), prezaduženost i nesposobnost plaćanja dospjelih novčanih obveza i na kraju rezultira stečajem. Financijska kriza posljedica je brojnih unutarnjih i vanjskih uzroka. Određene uzroke financijske krize poslovni subjekti mogu sanirati, osobito ako je riječ o unutarnjim uzrocima, ali na vanjske teško mogu utjecati. Pokušaj sanacije poduzeća moguće je obaviti kroz spajanja društava, pripajanja ili podjele poduzeća. Predstečajni postupak ima za cilj da se poslovnim subjektima koji su u poslovanju iskazali negativan financijski rezultat omogući brzo i učinkovito saniranje bilance, računa dobiti i gubitka te računa novčanih tijekova kroz restrukturiranje kako bi postao likvidan i solventan. Slijedom toga, predstečajni postupak provodi se radi uređivanja pravnog položaja dužnika i njegova odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti. Predstečajni postupak ima i drugi cilj, da se vjerovnicima omoguće povoljniji uvjeti namirenja njihovih tražbina od uvjeta koje bi imali u slučaju pokretanja stečajnoga postupka protiv dužnika. Na koji će način vjerovnici ocijeniti jesu li uvjeti namirenja njihovih tražbina povoljniji prema predloženom planu restrukturiranja ili bi uvjeti namirenja bili bolji u stečajnom postupku stvar je njihove procjene o kojoj ovisi hoće li glasovati za ili protiv plana restrukturiranja i hoće li sklopiti predstečajni sporazum.

## 2. Tijela predstečajnoga postupka

Tijela predstečajnoga postupka su: sud i povjerenik[[53]](#footnote-53).

Stečajni zakon napustio je pojam „*stečajni sudac“* i odredio je sud kao tijelo predstečajnoga postupka. Promjena je temeljena na činjenici da hrvatski zakoni koji uređuju postupovne odredbe, u pravilu, suca koji provodi postupak, ne imenuju prema vrsti postupka. Primjera radi Zakon o parničnom postupku ne imenuje suca koji provodi postupak „parničnim sucem“, isto je i u ovršnom, ostavinskom i drugim postupcima. Slijedom toga, nema potrebe da Stečajni zakon bude izuzetak. U predstečajnom postupku tijelo postupka je sud a ne „predstečajni sudac“.

Povjerenik je fakultativno tijelo predstečajnoga postupka koje imenuje sud rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka, ako imenovanje povjerenika smatra potrebnim[[54]](#footnote-54).

FINA nije tijelo predstečajnoga postupka, ali ima određene ovlasti u tijeku predstečajnoga postupka. FINA prikuplja prijave vjerovnika i očitovanja o prijavljenim tražbinama; sastavlja tablicu prijavljenih tražbina i tablicu osporenih tražbina; sastavlja dopunu tablica te ima druge obveze utvrđene zakonom.

## 3. Ovlasti suda

Sud u predstečajnom postupku:

* odlučuje o otvaranju predstečajnoga postupka,
* imenuje i razrješava povjerenika i nadzire njegov rad,
* nadzire rad FINA-e,
* odlučuje o utvrđenim i osporenim tražbinama,
* odlučuje o obustavi predstečajnoga postupka,
* odlučuje o svim drugim pitanjima predstečajnoga postupka ako Zakonom nije određeno da o njima odlučuje drugo tijelo predstečajnoga postupka[[55]](#footnote-55).

### 3.1. Otvaranje predstečajnoga postupka

**3.1.1. Prethodno ispitivanje prijedloga**

Predstečajni postupak je hitan te sud o prijedlogu mora odlučiti u roku od osam dana od dana podnošenja potpunog prijedloga. Riječ je o instruktivnom roku. U tom kratkom roku sud treba prethodno ispitati prijedlog i utvrditi je li prijedlog podnesen od ovlaštene osobe odnosno je li dopušten, sadrži li sve što treba sadržavati da bi sud po njemu mogao postupati, je li predlagatelj uplatio predujam troškova postupka te donijeti odgovarajuće odluke.

Predstečajni postupak pokreće se prijedlogom ovlaštene osobe. Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti : financijske izvještaje u skladu sa Zakonom o računovodstvu[[56]](#footnote-56) koji nisu stariji od tri mjeseca od dana podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka, opis pregovora s vjerovnicima, ako su prethodili prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, dokaz o ukupnoj aktivi i dokaz o ukupnom prihodu za prethodnu godinu i broju zaposlenih na zadnji dan u mjesecu koji prethodi danu podnošenja prijedloga te plan restrukturiranja[[57]](#footnote-57).

Polazeći od činjenice da prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka može podnijeti i vjerovnik uz prethodnu suglasnost dužnika, nije jasno tko je dužan podnijeti isprave koje se prilažu uz prijedlog. Ako je vjerovnik podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka prijedlog također mora sadržavati sve što je zakonom propisano. Radi toga je nužna mnogo veća suradnja vjerovnika i dužnika u fazi pripreme prijedloga.

Predstečajni postupak može se provesti nad:

- pravnom osobom i

- nad imovnom dužnika pojedinca, ako zakonom nije drukčije određeno[[58]](#footnote-58).

Pojam pravna osoba obuhvaća širok krug subjekata od trgovačkih društava, udruga, ustanova i drugih pravnih osoba.

Dužnikom pojedincem smatra se fizička osoba obveznik poreza na dohodak prema odredbama Zakona o porezu na dohodak[[59]](#footnote-59) i fizička osoba obveznik poreza na dobit prema odredbama Zakona o porezu na dobit[[60]](#footnote-60). Porezni obveznik prema odredbama Zakonu o porezu na dohodak je fizička osoba koja ostvaruje dohodak od nesamostalnog rada, samostalne djelatnosti, dohodak od imovine i imovinskih prava, dohodak od kapitala, dohodak od osiguranja i/ili drugih dohodaka.

Zakon o porezu na dobit određuje da je porezni obveznik fizička osoba rezident Republike Hrvatske koja gospodarsku djelatnost obavlja samostalno, trajno i radi ostvarivanja dobiti, dohotka ili drugih prihoda ili drugih gospodarskih procjenjivih koristi. Porezni obveznik je i tuzemna poslovna jedinica inozemnog poduzetnika (nerezident). Porezni obveznik je i fizička osoba, koja ostvaruje dohodak prema propisima o oporezivanju dohotka, ako izjavi da će plaćati porez na dobit umjesto poreza na dohodak.

Predstečajni postupak ne može se provesti (apsolutna zabrana) nad:

* Republikom Hrvatskom i fondovima koji se financiraju iz proračuna Republike Hrvatske,
* Hrvatskim zavodom za zdravstveno osiguranje,
* Hrvatskim zavodom za mirovinsko osiguranje i
* jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave
* nad financijskom institucijom[[61]](#footnote-61), kreditnom unijom, investicijskim društvom[[62]](#footnote-62)i društvom za upravljanje investicijskim fondovima, kreditnom institucijom[[63]](#footnote-63), društvom za osiguranje i reosiguranje[[64]](#footnote-64), *leasing* društvom, institucijom za platni promet i institucijom za elektronički novac[[65]](#footnote-65)

Nad određenim pravnim osobama predstečajni postupak može se provesti samo uz ispunjenje određenih pretpostavki (relativna zabrana). Nad pravnom osobom čija je glavna djelatnost proizvodnja oružja i vojne opreme odnosno pružanja usluga Oružanim snagama Republike Hrvatske za potrebe obrane i sigurnosti predstečajni postupak može se otvoriti samo uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za poslove obrane. Ako sud primi prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nad takvom pravnom osobom bez prethodne suglasnosti nadležnog ministra sud je dužan odmah o tome obavijestiti ministra nadležnog za poslove obrane. Ako ministar nadležan za poslove obrane ne uskrati suglasnost za otvaranje predstečajnoga postupka u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti suda o pokretanju postupka, smatrat će se da je suglasnost dana. U slučaju da ministar za poslove obrane uskrati suglasnost, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten, a za obveze dužnika solidarno odgovara Republika Hrvatska[[66]](#footnote-66).

Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnog postupka[[67]](#footnote-67) pa bi takav prijedlog sud trebao odbaciti kao nedopušten.

**3.1.2. Objava prijedloga**

Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sud će objavit na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana podnošenja potpunoga prijedloga[[68]](#footnote-68). Ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije potpun, sud će u roku od osam dana od podnošenja prijedloga naložiti podnositelju prijedloga da prijedlog dopuni u skladu s uputom u roku od osam dana. Rok za dopunu prijedloga ne može se produžiti. Ako podnositelj prijedloga ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s uputom suda i u određenom roku, sud će u roku od osam dana nakon isteka roka odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka[[69]](#footnote-69).

Zakon propisuje da se objavljuje samo potpuni prijedlog. Prijedlog je potpun ako sadrži sve što je propisano. Međutim, je li sud dužan objaviti prijedlog koji nije dopušten (podnesen protiv osobe protiv koje se ne može podnijeti npr. HZZO). Budući da zakon nije propisao da se objavljuje potpun i dopušten prijedlog, sud je dužan objaviti i prijedlog koji nije dopušten.

**3.1.3. Odbačaj prijedloga**

U tijeku prethodnog ispitivanja prijedloga sud će prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka odbaciti i u slijedećim slučajevima:

- ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga – ova odredba je na određeni način u koliziji s odredbom članka 16. st. 6. SZ-a koja propisuje da će sud u slučaju podnošenja dva ili više prijedloga provesti jedinstveni postupak. Međutim, nije jasno kada će sud jedan od više prijedloga odbaciti a kada će provesti jedinstven postupak. Čini se da bi odluka suda o kasnije podnesenom prijedlogu ovisila o stadiju u kojem se nalazi predtečajni postupak pokrenut po ranijem prijedlogu. Ako je sud u jednom postupku donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka pa nakon toga primi novi prijedlog, takav prijedlog bi trebalo odbaciti. Međutim, ako sud još nije donio odluku o prvom prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka pa primi drugi prijedlog, trebao bi provesti jedinstven postupak po oba prijedloga,

- ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnoga sporazuma ili prestečajne nagodbe sklopljene na temelju ZFPPN-a,

- ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga (npr. prijedlog podnio vjerovnik bez dužnikove suglasnosti; u ime dužnika prijedlog podnijela neovlaštena osoba),

- ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje – u ovom slučaju postavlja se pitanje o kojem je postupku riječ. Jesu li to samo imovinski sporovi ili svi drugi sporovi koji se vode protiv pravne osobe (npr. kazneni, prekršajni i slični). U popisu imovine i obveza dužnik mora među inim podacima navesti i postupke pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka i visinu ili opis tražbine koja je predmet postupka[[70]](#footnote-70). Primjera radi u kaznenom postupku koji se vodi protiv dužnika državni odvjetnik je stavio zahtjev za povrat imovine stečene kaznenim djelom, ali bez utvrđivanja počinjenja kaznenog djela nema ni tražbine pa se postavlja pitanje mora li dužnik i ovaj postupak navesti u popisu imovine i obveza[[71]](#footnote-71).

- u drugim slučajevima propisanim Zakonom.

**3.1.4. Nastavak postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka**

Ako sud utvrdi da postoje razlozi za odbačaj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka sud će nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

U nekim slučajevima odbacivanja prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka sud neće utvrđivati jesu li ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka niti može nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Tako sud neće nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nije podnesen od ovlaštenog podnositelja i ako je prijedlog podnesen protiv osobe protiv koje se ne može podnijeti ili nadležno ministarstvo nije dalo suglasnost za pokretanje postupka. U praksi može nastati problem u nekim slučajevima odbačaja prijedloga i mogućnosti nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupak. Uzimajući u obzir sve okolnosti sud će odlučiti hoće li nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka pa tako i za slučaj odbačaja prijedloga nad dužnikom pravnom osobom u tijeku postupka likvidacije a imovina društva nije podijeljena; odbačaja nepotpunog prijedloga (npr. ne sadrži plan restrukturiranja) te ako predlagatelj nije uplatio predujam troškova postupka.

Imajući u vidu predstečajni razlog[[72]](#footnote-72) i stečajne razloge[[73]](#footnote-73) dužnici u pravilu podnose prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nakon blokade njihova računa ali prije proteka 60 dana od dana blokade računa. Blokada dužnikova računa koja traje duže od 60 dana smatra se trajnijom nesposobnošću ispunjavanja dospjelih obveza, a to je stečajni razlog. Prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka moguće je podnijeti i 60-ti dan od dana blokade dužnikova računa pa se opravdano postavlja pitanje koji je trenutak odlučan za utvrđivanje predstečajnog razloga odnosno postojanje pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka. Postoje dva pravna shvaćanja. Prema prvom shvaćanju, ako u vrijeme podnošenja prijedloga nisu postojale pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka njihovo ostvarenje u tijeku predstečajnoga postupka nije odlučno, osim ako prijedlog ne bude odbačen ili postupak obustavljen.

Prema drugom shvaćanju, ako se u tijeku predstečajnoga postupka ostvare pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka sud će nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka iako nisu ostvarene pretpostavke za odbačaj prijedloga.

U sudskoj praksi ima odluka koje su prihvatile i jedno i drugo pravno shvaćanje[[74]](#footnote-74). Vladajuće je pravno shvaćanje koje smatra da je za utvrđivanje predstečajnih razloga odlučan trenutak podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka. Ako u vrijeme podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nisu bile ostvarene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka sud će nastaviti predstečajni postupak i donijeti odgovarajuće odluke.

U vezi s izloženim postavlja se još jedno pitanje – na koji način sud okončava predstečajni postupak i nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, odnosno: a) treba li sud donijeti rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, ili b) sud nastavlja postupak bez rješenja o nastavku postupka, ili c) sud treba donijeti rješenje o odbačaju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka te istovremeno i rješenje o nastavku stečajnoga postupka. U dijelu sudskih odluka izloženo je shvaćanje da sud nastavlja postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka bez donošenja posebnog rješenja o nastavku postupka. Međutim, ako sud ne bi donio rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka opravdano se postavlja pitanje na koji će način vjerovnici ali i dužnik znati koji se postupak vodi nad dužnikom – predstečajni ili stečajni. To je bitno jer za vrijeme predstečajnoga postupka ne može se pokrenuti stečajni postupak. U vezi s time mora se točno znati kad je okončan predstečajni i kad je počeo stečajni postupak. Čini se da je donošenje rješenja o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prihvaćeno od većine prvostupanjskih sudova.

U nekim odlukama sud je istim rješenjem odbacio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i donio rješenje o nastavku stečajnoga postupka. Zagovornici ovog rješenja smatraju da predstečajni postupak treba okončati rješenjem o odbačaju prijedloga, a nakon toga se predmnijeva da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka te sud treba donijeti rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Opravdanje za navedeno shvaćanje nalaze u odredbi Zakona koja propisuje da nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka do završetka predstečajnoga postupka ako je pokrenut[[75]](#footnote-75). Bez rješenja o odbačaju prijedloga nema završetka postupka.

U slučaju nastavka postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka može se javiti dvojba oko računanja rokova u stečajnom postupku. Ako je prije otvaranja stečajnoga postupka već vođen predstečajni postupak, rokovi u stečajnom postupku se računaju od početka dana u mjesecu koji brojem odgovara danu kada je podnesen prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka[[76]](#footnote-76).

Nije isključena situacija da je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka nad dužnikom pojedincem podnio vjerovnik uz suglasnost dužnika pojedinca. Ako sud utvrdi da prijedlog treba odbaciti ili obustaviti može li nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka. Imajući u vidu odredbu članka 109. st. 7. SZ-a prema kojoj prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca može podnijeti samo osobno dužnik, mišljenja smo da sud ne bi mogao nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka jer takav prijedlog nije podnio osobno dužnik.

**3.1.5. Predujam troškova postupka**

Podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn. Zakonodavac nije odredio da je podnositelj prijedloga dužan dokaz o plaćanju predujma troškova postupka dostaviti uz prijedlog. Dokaz o plaćanju predujma nije nužan sadržaj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka[[77]](#footnote-77). Ako podnositelj prijedloga nije uplatio predujam troškova postupka ili nije dostavio dokaz o plaćanju sud ga je dužan pozvati na plaćanje u određenom roku. Za slučaj ne plaćanja predujma troškova postupka sud će odbaciti prijedlog[[78]](#footnote-78). Međutim, ako su ostvarene pretpostavke za odbačaj prijedloga jer nije plaćen predujam troškova nema zapreka da sud nastavi postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Ako sud donese rješenje o nastavku postupka kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka treba li sud pozvati predlagatelja na plaćanje predujma troškova stečajnoga postupka. Ako se postupak nastavlja kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka sud bi trebao pozvati predlagatelja na plaćanje predujma troškova stečajnoga postupka u iznosu od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te dodatni iznos koji ne može biti viši od 20.000,00 kn. Ako je predlagatelj uplatio predujam troškova predstečajnoga postupka plaćeni iznos treba uračunati u predujam troškova stečajnoga postupka. Međutim, ako predlagatelj ne uplati predujam troškova stečajnoga postupka nije jasno treba li sud odbaciti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka kao nedopušten[[79]](#footnote-79) ili će primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku[[80]](#footnote-80).

**3.1.6. Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka**

Nakon što sud utvrdi da je prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dopušten, potpun, da je podnositelj prijedloga uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, da ne postoje drugi razlozi za odbačaj prijedloga niti razlozi za obustavu predstečajnoga postupka, donijet će rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka[[81]](#footnote-81).

Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka osobito mora sadržavati[[82]](#footnote-82):

- podatke za identifikaciju dužnika i povjerenika ako je imenovan[[83]](#footnote-83) - podaci za identifikaciju u smislu ovoga Zakona sastoje se od tvrtke ili naziva, sjedišta i poslovne adrese i osobnoga identifikacijskog broja za pravnu osobu te imena i prezimena, sjedišta i poslovne adrese, adrese prebivališta i osobnoga identifikacijskog broja za fizičku osobu.

- poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici FINA-e, u roku od 15 dana od dana objave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od osam dana od dana objave očitovanja o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,

- poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici FINA-e, u roku od osam dana od objave tablice prijavljenih tražbina, dostave pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja,

- poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza,

- poziv dužnikovim dužnicima da svoje dospjele obveze bez odgode ispunjavaju dužniku,

- poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

Rješenjem o otvaranju predstečajnoga postupka sud će odrediti da se otvaranje predstečajnoga postupka upiše u registar u kojem je dužnik upisan i javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i plan restrukturiranja objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno te će se dostaviti FINA-i elektroničkim putem[[84]](#footnote-84).

**3.1.7. Određivanje ročišta radi ispitivanja tražbina**

Prilikom određivanja ročišta radi ispitivanja tražbina sud mora voditi računa da vrijeme između posljednjega dana roka za osporavanje tražbina i ročišta radi ispitivanja tražbina ne smije biti kraće od osam ni duže od 15 dana. Ovaj rok prilično je složeno odrediti jer treba voditi računa:

- da vjerovnici mogu prijaviti tražbine u roku od 15 dana od dana objave rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova,

- FINA je dužna u roku od tri dana od isteka roka za prijavu tražbina sastaviti i objaviti tablicu prijavljenih tražbina

- dužnik i povjerenik mogu se pisano očitovati o svakoj prijavljenoj tražbini u roku od osam dana od dana objave tablice prijavljenih tražbina na način da tražbinu priznaju ili je ospore, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja. Dužnik i povjerenik svoje očitovanje dostavljaju FINA-i. Nakon isteka roka za očitovanje o prijavljenoj tražbini dužnik i povjerenik ne mogu više uspješno osporavati tražbine koje su priznali. Ako se nisu očitovali o prijavljenim tražbinama smatra se da su tražbine postojeće onako kako su navedene u tablici prijavljenih tražbina. Dužnikovo ili povjerenikovo priznanje tražbine u očitovanju na objavljenu tablicu prijavljenih tražbina koje je dostavljeno FINA-i opozivo je do isteka roka za očitovanje[[85]](#footnote-85).

- FINA-i u roku od tri dana od primitka očitovanja isto objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova ili objavljuje da očitovanje nije dostavljeno,

- vjerovnici imaju daljnji rok od osam dana od dana objave o očitovanju dužnika i povjerenika da ospore tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razlog osporavanja,

- ako je bilo osporavanja tražbina od strane dužnika i/ili povjerenika ili od strane vjerovnika, FINA je dužna u roku tri dana od isteka rokova za osporavanje tražbina, objaviti tablicu osporenih tražbina na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Osporavanje tražbina podneseno od strane vjerovnika nakon isteka roka za osporavanje sud će odbaciti rješenjem[[86]](#footnote-86).

- FINA je dužna dostaviti sudu cjelokupnu dokumentaciju u papirnatom obliku u roku od tri dana od isteka rokova za osporavanje tražbina.

- Ako je prijava tražbine, očitovanje o prijavljenim tražbinama ili osporavanje tražbina primljeno nakon objava tablica i očitovanja, FINA je dužna sastaviti dopunu tablica zajedno s prijavom tražbina, očitovanjem o prijavljenim tražbinama ili osporavanjem tražbina i ispravama te ju objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova najkasnije nakon prvog dana od dana primitka.

Polazeći od navedenih činjenica sud bi ročište radi ispitivanja tražbina trebao odrediti u roku od 45 do 52 dana od dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka pod pretpostavkom da se objave vrše u zakonom predviđenim rokovima i da se rokovi računaju od dana objave a ne u skladu s odredbom članka 12. st. 1. SZ-a.

### 3.2. Imenovanje i razrješenje povjerenika

* + 1. **Imenovanje povjerenika**

Povjerenika imenuje sud u rješenju o otvaranju predstečajnoga postupka ako smatra da je imenovanje potrebno[[87]](#footnote-87).

Ako sud ne imenuje povjerenika u rješenju o otvaranju predstečajnoga postupka nema zakonske zapreke da povjerenika imenuje naknadno ali to može u velikoj mjeri usporiti predstečajni postupak i dovesti u pitanje poštivanje rokova u kojima se postupak mora okončati.

Pretpostavke za imenovanje povjerenika iste su kao i pretpostavke za imenovanje stečajnoga upravitelja[[88]](#footnote-88). U slučaju imenovanja povjerenika izbor se obavlja prije donošenja rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga trgovačkog suda, ako Zakonom nije drukčije određeno. Ako sud smatra da povjerenik izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za obavljanje dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku, za povjerenika može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda.

Odluka o imenovanju povjerenika ovisit će vjerojatno o broju vjerovnika koje je dužnik naveo u ispravama koje je priložio uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, ali taj broj ne mora biti točan i konačan. U tijeku postupka vjerovnici mogu prijaviti svoje tražbine koje dužnik nije naveo u popisu obveza.

Ako sud ne bi imenovao povjerenika, njegove dužnosti trebao bi obavljati sud pa je malo vjerojatno da povjerenik neće biti imenovan u rješenju o otvaranju predstečajnog postupka.

* + 1. **Dužnosti povjerenika**

Dužnosti povjerenika u predstečajnom postupku su[[89]](#footnote-89):

- ispitati poslovanje dužnika

- ispitati popis imovine i obveza dužnika

- ispitati vjerodostojnost prijavljenih tražbina

- osporiti tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili iz nekoga drugog razloga posumnja u njihovo postojanje

- nadzirati poslovanje dužnika, osobito financijsko poslovanje dužnika, stvaranje obveza prema trećim osobama, izdavanje sredstava osiguranja plaćanja, te poslovanje u prodaji robe odnosno usluga, pazeći pritom da se ne oštećuje imovina dužnika

- podnijeti prijavu sudu ako dužnik postupa protivno odredbam članka 67. SZ-a

- izdavati naloge i potvrde prema odredbama članaka 69. i 71. SZ-a

- nadzirati pravodobnost i potpunost namirenja troškova predstečajnoga postupka

- obavljati druge poslove u skladu sa Zakonom.

Ako povjerenik ne postupi prema nalogu suda za obavljanje dužnosti sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna.

* + 1. **Razrješenje povjerenika**

Sud može po službenoj dužnosti razriješiti povjerenika ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Prije donošenja odluke o razrješenju sud će omogućiti povjereniku da se očituje, osim ako važni razlozi zahtijevaju da se drukčije postupi. Povjerenik nema pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju. Sud može razriješiti povjerenika na osobni zahtjev. Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima povjerenik. Sud može razriješenom povjereniku naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u vezi s predajom dužnosti. Rješenjem o razrješenju povjerenika sud će donijeti odluku o imenovanju novoga povjerenika odgovarajućom primjenom odredbe članka 84. SZ-a.

Povjerenik prestaje obavljati dužnost na dan donošenja rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma, na dan otvaranja stečajnoga postupka ili odlukom vjerovnika[[90]](#footnote-90).

Na određivanje povjerenika, nadzor nad njegovim radom, odgovornost te nagradu i naknadu troškova za rad na odgovarajući se način primjenjuju odredbe Stečajnoga zakona o stečajnom upravitelju[[91]](#footnote-91). Uredbom o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima[[92]](#footnote-92) određena je jednokratna nagrada povjerenika u predstečajnom postupku u iznosu od 3.000,00 kn do 20.000,00 kn ovisno o složenosti poslova koje je obavio. Nagrada se isplaćuje na teret dužnika.

### 3.3. Nadziranje rada FINA-e

Rad FINA-e nadzire sud. Sud je ovlašten u svako doba dati upute i zatražiti obavijesti ili izvješća o poduzimanju radnji u postupku[[93]](#footnote-93).

Ako Financijska agencija ne poduzima radnje u postupku u skladu s odredbama Zakona, sud je može kazniti novčanom kaznom do 50.000,00 kuna[[94]](#footnote-94).

### 3.4. Utvrđivanje tražbina

**3.4.1. Prijava tražbina**

Vjerovnici dužnika u predstečajnom postupku su osobe koje u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka imaju imovinskopravnu tražbinu prema dužniku[[95]](#footnote-95).

Vjerovnici podnose prijavu tražbine FINA-i na propisanom obrascu u roku od 15 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Ako je predstečajni dužnik pojedinac, vjerovnici prijavljuju samo tražbine proizašle iz obavljanja djelatnosti ili vezane uz obavljanje djelatnosti dužnika.

Prijavu tražbina podnesenu nakon isteka roka za prijavu sud će odbaciti rješenjem[[96]](#footnote-96).

Ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a njegova tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka, tražbina se smatra prijavljenom. Nije isključeno da vjerovnik prijavi tražbinu koju je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka. Ako su tražbine prijavljene u istom iznosu, tražbina će biti priznata. Ako je vjerovnik prijavio tražbinu u višem iznosu, dužnik i povjerenik se mogu očitovati o tražbini te će FINA sastaviti tablicu prijavljenih i osporenih tražbina. Moguće je da vjerovnik prijavi tražbinu i u manjem iznosu od iznosa koji je naveo dužnik u popisu obveza. U tom slučaju tražbina se smatra prijavljenom u iznosu koji je naveo dužnik. Međutim, što ako vjerovnik ima interes da njegova tražbina bude utvrđena u manjem iznosu od iznosa koji je naveo dužnik. Zakon vjerovniku ne dopušta da ospori svoju tražbinu koju je prijavio dužnik. Štoviše tražbina vjerovnika smatra se utvrđenom ako je nisu osporili dužnik i povjerenik u roku za osporavanje tražbine[[97]](#footnote-97). Vjerovnik u nastaloj situaciji može na ročištu radi ispitivanja tražbina izložiti razloge zbog kojih smatra da njegovu tražbinu treba priznati u manjem iznosu od iznosa koji je naveden u tablici prijavljenih tražbina, te bi sud trebao raspraviti razliku prijavljene tražbine i donijeti odgovarajuću odluku[[98]](#footnote-98).

Ministarstvo financija – Porezna uprava može prijaviti tražbine s osnove poreza, prireza, doprinosa za obvezna osiguranja koja se prema zakonu izdvajaju iz prihoda, odnosno plaća, kao i druge tražbine koja je ovlaštena naplaćivati, osim tražbina po osnovi poreza i prireza na dohodak od nesamostalnog rada i doprinosa iz osnove za osiguranike po osnovi radnog odnosa. Dohodak od nesamostalnog rada je rad kod poslodavca, a dohodak od samostalnog rada ostvaruje obrtnik. Imajući u vidu da tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika ne mogu biti predmet predstečajnoga sporazuma, Ministarstvo financija –Porezna uprava također ne podnosi prijavu tražbina za tu vrstu prihoda.

**3.4.2. Tražbine radnika**

Radnici i prijašnji radnici te Ministarstvo financija - Porezna uprava ne podnose prijavu tražbina iz radnoga odnosa. Međutim, predlagatelj je dužan u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka navesti njihove tražbine[[99]](#footnote-99). Radnicima i Ministarstvu financija dopušteno je podnošenje prigovora sudu ako označene tražbine nisu navedene u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ili su pogrešno navedene. Prigovor se može podnijeti do dovršetka rasprave na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja. Podnositelj prigovora dužan je u prigovoru odrediti u kojem dijelu pobija prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka i uz prigovor priložiti isprave kojima dokazuje postojanje svoga prava. Ako je prigovor pravovremen i sadrži sve što je određeno zakonom te ako podnositelj prigovora njegovu osnovanost dokazuje javnom ili javno ovjerovljenom ispravom, sud će prigovor utvrditi osnovanim. Protiv rješenja kojim je sud utvrdio prigovor osnovanim posebna žalba nije dopuštena, a rješenje se može pobijati samo u žalbi protiv rješenja o obustavi postupka. Zašto protiv rješenja o obustavi postupka ? Zato što je sud dužan obustaviti predstečajni postupak ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka za 10% manji od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika[[100]](#footnote-100). S druge strane, ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koji je dužnik naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka veći od 90% od ukupnog iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika, sud neće obustaviti predstečajni postupak pa u tom slučaju žalba protiv rješenja kojim je prigovor vjerovnika utvrđen osnovanim nije dopuštena jer sud nije donio rješenje o obustavi postupka.

Ako nisu ispunjene pretpostavke da sud prigovor vjerovnika ili Ministarstva financija utvrdi osnovanim, sud će zaključkom uputiti podnositelja prigovora da svoju tražbinu može ostvarivati bez obzira na vođenje predstečajnoga postupka. Sud će sve podnesene prigovore i odluke donesene po prigovorima objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

**3.4.3. Jamci**

U praksi nastaje problem oko pravnog položaja dužnikovih jamaca u predstečajnom postupku te oko učinka predstečajnoga sporazuma na jamčeva prava i obveze. Prema pravilima obveznog prava jamstvo je ugovor kojim se treća osoba, jamac, obvezuje vjerovniku da će ispuniti valjanu i dospjelu obvezu dužnika ako to dužnik ne učini[[101]](#footnote-101). Jamac nije vjerovnik dužnika i ne zna se hoće li to uopće postati. Jamac postaje vjerovnik dužnika za čiju je obvezu jamčio u trenutku podmirenja dijela duga ili duga u cijelosti. Slijedom toga, jamac nije vjerovnik dužnika u vrijeme otvaranja predstečajnoga postupka ako nije podmirio dužnikov dug u dijelu ili u cijelosti. Ako i kada jamac podmiri dužnikov dug, tražbina vjerovnika prelazi na jamca sa svim sporednim pravima i osiguranjima ispunjenja (zakonska subrogacija)[[102]](#footnote-102). Jamac može od dužnika zahtijevati da mu naknadi sve što je isplatio za njegov račun, pa i kamate od dana isplate i troškove u sporu s vjerovnikom od časa kada je obavijestio dužnika o tom sporu.

Pravni položaj solidarnih dužnika, jamaca, izdavatelja akreditiva u predstečajnoj nagodbi određen je odredbama glave VII. Zakona o učincima potvrđenog stečajnog plana. Dužnik koji je sklopio predstečajni sporazum oslobađa se obveze prema vjerovniku u opsegu koji je određen predstečajnim sporazumom ali i prema osobama kojima pripada pravo na regres (sudužnik, jamac i drugi regresni ovlaštenici) u opsegu u kojemu se oslobodio obveze prema glavnom vjerovniku. Svako drugo shvaćanje bilo bi protivno cilju radi kojeg je sklopljen predstečajni sporazum.

Osnovno je pravilo obveznog prava da jamčeva obveza ne može biti veća od obveze glavnog dužnika[[103]](#footnote-103), a ako je ugovorena da bude veća, ona se svodi na mjeru dužnikove obveze.[[104]](#footnote-104) Izuzetak je propisan za slučaj smanjenja obveze glavnog dužnika u stečajnom postupku, koje ne povlači za sobom i smanjenje odgovarajuće jamčeve obveze[[105]](#footnote-105). Po svojoj prirodi riječ je o prisilnoj zakonskoj odredbi, ali njezino nepoštivanje nema za posljedicu ništetnost ugovora već se jamčeva obveza svodi na mjeru obveze glavnog dužnika. Smanjili se obveza glavnog dužnika (npr. na temelju sporazuma vjerovnika i glavnog dužnika; djelomičnim ispunjenjem i slično) smanjuje se i obveza jamca. Međutim, rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma ne djeluje na prava vjerovnika protiv sudužnika i dužnikovih jamaca[[106]](#footnote-106). Jamci i dalje odgovaraju vjerovniku za ukupan iznos tražbine za koju su jamčili.

Ako vjerovnik čija je tražbina osigurana jamstvom ne bi prijavio tražbinu u predstečajnom postupku i o tome obavijestio jamca, odgovarao bi jamcu za štetu koja bi mu zbog toga nastala[[107]](#footnote-107).

**3.4.4. Naknada za prijavljene tražbine**

Ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i bude osporena, podnositelj prijave dužan je za prijavu svake pojedine tražbine platiti naknadu FINA-i u iznosu od 2 % od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna.

Plaćanje naknade odnosi na vjerovnikovu prijavu tražbine uz ispunjenje određenih pretpostavki. Nije jasno zašto vjerovnik plaća naknadu FINA-i u slučaju kada je i sam dužnik u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka naveo vjerovnikovu tražbinu.

Pojam **„*i tražbina bude osporena*“** stvara dvojbu kad nastaje obveza plaćanja naknade za prijavu tražbine. Obveza plaćanja naknade može nastati u trenutku osporavanja prijavljene tražbine od strane dužnika, povjerenika ili kojeg od vjerovnika ili obveza plaćanja naknade za osporenu tražbinu nastaje nakon ročišta za ispitivanje tražbina na kojemu osporavanje nije otklonjeno (npr. odustajanjem osporavatelja od osporavanja). Naknada za svaku osporenu tražbinu je naknada za uslugu FINA-i koja mora sačiniti tablicu osporenih tražbina i objaviti je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pa je podnositelj prijave tražbine dužan platiti naknada za tražbinu koju je prijavio pod uvjetom da je njegova tražbina navedena i u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i da je osporena prije ročišta za ispitivanje tražbina. Ako se osporavanje otkloni na ročištu radi ispitivanja tražbine to neće utjecati na obvezu plaćanja naknade.

Ako pojedina prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka ali je prijavi vjerovnik u roku za prijavu tražbina i ne bude osporena, naknadu FINA-i u iznosu od 2% od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna dužan je platiti dužnik.

Ako prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka te je prijavi vjerovnik u roku za prijavu tražbina i tražbina bude osporena, naknadu ne plaćaju ni vjerovnik ni dužnik. Očekivati je da dužnik može osporiti takvu tražbinu kako bi izbjegao plaćanje naknade ali na ročištu radi ispitivanja tražbine istu može priznati. Je li u tom slučaju dužnik u obvezi platiti naknadu za prijavu tražbine ili je samo bitno da je tražbinu osporio u roku za osporavanje. Odgovor na ovo pitanje mora dati sudska praksa kroz tumačenje pojma **„*i tražbina bude osporena*“.**

Od plaćanja naknade za prijavu tražbine oslobođeni su Republika Hrvatska i tijela državne vlasti.

**3.4.5. Razlučni i izlučni vjerovnici**

Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja na ročištu radi ispitivanja tražbina[[108]](#footnote-108) niti predstečajni postupak utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika[[109]](#footnote-109). Međutim, razlučni i izlučni vjerovnici svoja prava prijavljuju u predstečajnom postupku. Razlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi razlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo razlučno pravo te dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje[[110]](#footnote-110). Izlučni vjerovnici dužni su u prijavi navesti podatke o svojim pravima, pravnoj osnovi izlučnoga prava i dijelu imovine dužnika na koji se odnosi njihovo izlučno pravo[[111]](#footnote-111).

Razlučni i izlučni vjerovnici dužni su u prijavi dati izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo, odnosno izdvajanja predmeta na koje se odnosi njihovo izlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja[[112]](#footnote-112).

Predstečajni sporazum ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja, ako tim sporazumom nije izrijekom drukčije određeno[[113]](#footnote-113). Predstečajnim sporazumom može se drukčije odrediti samo ako su razlučni vjerovnici u prijavi svoga prava dali izjavu da se odriču od prava na odvojeno namirenje ili su dali izjavu kojom pristaju na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo. Za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje vrijeme se odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnoga sporazuma prema njima djeluju.

Čini se da razlučni vjerovnici mogu dati dvije izjave:

- izjavu da se odriču prava na odvojeno namirenje, i

- izjavu da pristaju na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njihovo razlučno pravo.

Koja je razlika u pravnim učincima navedenih izjava i u čemu se ta razlika očituje. U pravnoj znanosti odricanje od nekog prava ima za posljedicu gubitak tog prava. Primjera radi žalba nije dopuštena ako se stranka odrekla prava na žalbu[[114]](#footnote-114); nasljednik se može odreći od nasljedstva[[115]](#footnote-115); ovlaštenik prava prvokupa odricanjem od prava prvokupa to pravo gubi; te ima i niz drugih slučajeva. Založno pravo je ograničeno stvarno pravo na određenoj stvari (zalogu) koje ovlašćuje svog nositelja (založnog vjerovnika) da određenu tražbinu namiri iz vrijednosti založene stvari ma čija ona bila, ne bude li mu ispunjena o dospijeću, a svagdašnji vlasnik stvari (založni dužnik) dužan je trpjeti namirenje. Dobrovoljno založno pravo prestaje apsolutno odreknućem, najčešće vraćanjem posjeda pokretne stvari. Za prestanak hipoteke nužno je i brisanje iz zemljišne knjige.

Pravo na namirenje iz založene stvari je osnovni sadržaj založnog prava, a o volji vjerovnika ovisi da li će se služiti tim pravom ili ne. Kad vjerovnikova tražbina dospije na namirenje nastupa stadij namirenja. Koji je značaj izjave o odricanju od prava na namirenje u predstečajnom postupku. Zakon o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi ograničavao je učinak Izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenje te je izjava obvezivala razlučne vjerovnike samo tijekom postupka predstečajne nagodbe[[116]](#footnote-116). Izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje nije utjecala na sadržaj i pravne učinke založnih i drugih prava koja su osnova razlučnog prava[[117]](#footnote-117). Nadalje, razlučni vjerovnik mogao je povući svoju izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje[[118]](#footnote-118).

Prema odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima[[119]](#footnote-119) razlučni vjerovnik može se odreći prava na odvojeno namirenje pa bi njegovo založno pravo trebalo prestati brisanjem u zemljišnim knjigama na temelju valjanog odreknuća[[120]](#footnote-120). Dužnik bi mogao na temelju takve izjave koja je ovjerena kod javnog bilježnika podnijeti prijedlog zemljišnoknjižnom sudu za brisanje založnog prava. Međutim, ako izjava o odreknuću od prava na odvojeno namirenje nije valjana za brisanje hipoteke koji je učinak takve izjave.

Zakonom je propisano da se učinci potvrđenog stečajnoga plana na odgovarajući način primjenjuju na potvrđeni predstečajni sporazum[[121]](#footnote-121). Slijedom toga, rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti pa djeluje i na razlučne vjerovnike koji su se odrekli od prava na odvojeno namirenje. Ako je planom restrukturiranja određeno zasnivanje, izmjena, prijenos ili ukidanje prava na dijelovima imovine ili prijenos poslovnih udjela u nekom društvu s ograničenom odgovornošću, smatrat će se da su u rješenju sadržane izjave volje sudionika dane u propisanom obliku[[122]](#footnote-122). U vezi s navedenim može se zaključiti da izjava o odricanju od prava na odvojeno namirenje ima učinak na prava razlučnih vjerovnika kroz učinak predstečajnoga sporazuma. Praksa će dati odgovor na pitanje smatra li se da je u rješenju o potvrdi predstečajnoga sporazuma sadržana izjava razlučnog vjerovnika da se odriče od prava na odvojeno namirenje i da se na temelju takvog rješenja i izjave razlučnog vjerovnika traži brisanje hipoteke u zemljišnim knjigama.

S druge strane izjava razlučnog vjerovnika da pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo također će imati učinak na razlučno pravo na temelju potvrđenog predstečajnoga sporazuma. U predstečajnom sporazumu će se odrediti rok u kojemu razlučni vjerovnik ne može koristiti pravo na odvojeno namirenje.

Zakon ne pravi razliku između razlučnih vjerovnika kojima je dužnik osobno odgovoran od razlučnih vjerovnika kojima dužnik nije osobno osdgovoran. U pogledu njihovih izjava ne bi trebalo biti razlike što znači da svi razlučni vjerovnici mogu u predstečajnom postupku davati izjave o odricanju od prava na odvojeno namirenja i izjavu o pristanku na odgodu namirenja. Ipak malo je vjerojatno da će razlučni vjerovnik koji nije i osobni vjerovnik dužnika dati izjavu kojom se odriče prava na odvojeno namirenje jer se on ne može namirivati kao osobni vjerovnici dužnika već samo iz založene stvari.

**3.4.6. Ročište radi ispitivanja tražbina**

Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud ispituje prijavljene tražbine. Ročištu mogu sudjelovati povjerenik, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine. Ako ročištu nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine ročište će se održati.

Zakonodavac nije odredio posljedice ako ročištu nisu nazočni dužnik i povjerenik. Pravilom tumačenja *argumentum a contrario* može se zaključiti da se ročište radi ispitivanja tražbina ne može održati ako nisu nazočni dužnik i povjerenik, ako je imenovan. U slučaju ne dolaska dužnika na ročište radi ispitivanja tražbina sud ne bi mogao utvrditi da je dužnik predlagatelj povukao prijedlog budući da se prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka ne može povući[[123]](#footnote-123). Sud također ne bi mogao odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka pa ostaje jedina mogućnost zakazivanja novog ročišta.

Tražbine prijavljene u zakonskom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik[[124]](#footnote-124). Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ili vjerovnik moraju se raspraviti na ročištu radi ispitivanja tražbina. Osporene tražbine mogu se priznati na ročištu radi ispitivanja tražbina [[125]](#footnote-125). U slučaju da prijavljene tražbine vjerovnika nisu osporene nema smetnje da se ročište radi ispitivanja tražbina održi i bez dužnika i/ili povjerenika.

**3.4.7. Upućivanje na parnicu**

Ako je dužnik osporio tražbinu, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine[[126]](#footnote-126).

Ako je povjerenik osporio tražbinu koju je priznao dužnik, a osporavanje nije otklonjeno na ročištu za ispitivanje tražbina, sud će vjerovnika osporene tražbine uputiti na parnicu protiv dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine. Povjerenik u takvom postupku nastupa u ime i za račun te na trošak dužnika. Vjerovnik može podnijeti tužbu protiv dužnika kojeg na temelju zakona zastupa povjerenik[[127]](#footnote-127). Zakonom nije riješeno pitanje troškova postupka za slučaj da vjerovnik osporene tražbine uspije u parnici radi utvrđivanja tražbine budući da povjerenikovo osporavanje tražbine može prouzročiti ozbiljne troškove dužniku.

Ako je koji od vjerovnika osporio tražbinu koju su priznali dužnik i povjerenik, sud će osporavatelja uputiti na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Pravilno bi bilo uputiti vjerovnika osporene tražbine u parnicu radi utvrđivanja tražbine ili u parnicu uputiti osporavatelja radi utvrđivanja osnovanosti njegovog osporavanja tražbine ako vjerovnik ima ovršnu ispravu. Zakonodavac ne pravi razliku između vjerovnika osporenih tražbina koji svoju tražbinu dokazuju ovršnom ispravom od vjerovnika koji tražbinu dokazuju drugim ispravama kao što to čini u stečajnom postupku[[128]](#footnote-128). Osporavatelj odnosno vjerovnik koji je osporio tražbinu drugom vjerovniku u parničnom postupku nastupa u ime i za račun dužnika[[129]](#footnote-129). Slijedom toga, vjerovnik osporavatelj podnosi tužbu u ime i za račun dužnika kojega zastupa na temelju zakona. Ako vjerovnik osporavatelj uspije u parnici, ima pravo na dosuđene troškove postupka od protivne stranke i dužnika, a ako ne uspije u parnici, dužan je protivnoj stranci naknaditi troškove postupka[[130]](#footnote-130).

Postupak radi utvrđivanja osporenih tražbina u predstečajnom postupku provodi se odgovarajućom primjenom pravila o postupku radi utvrđivanja osporenih tražbina u stečajnom postupku[[131]](#footnote-131). Ako osoba koja je upućena u parnicu ne pokrene parnicu u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno od primitka drugostupanjske odluke, smatrat će se da je odustala od prava na vođenje parnice[[132]](#footnote-132).

* + 1. **Tablica ispitanih tražbina i razlučnih prava**

Na ročištu radi ispitivanja tražbina sud sastavlja tablicu ispitanih tražbina i tablicu razlučnih prava. U tablicu ispitanih tražbina za svaku pojedinu tražbinu unosi se u kojem iznosu je utvrđena, odnosno osporena, uz obveznu naznaku razloga osporavanja. U tablicu razlučnih prava unose se tražbine razlučnih vjerovnika ako plan restrukturiranja zadire u njihova prava[[133]](#footnote-133). Ako plan restrukturiranja ne zadire u prava razlučnih vjerovnik u tablicu se ne unose tražbine razlučnih vjerovnika već samo njihova razlučna prava i imovina na kojoj imaju razlučno pravo.

* + 1. **Rješenje o utvrđenim tražbinama**

Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja[[134]](#footnote-134). Sud će rješenjem odlučiti o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja odnosno osporavanja tražbine[[135]](#footnote-135). Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio. Može li vjerovnik čija je tražbina priznata žalbom osporavati rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama u dijelu svoje tražbine (na primjer iz razloga što je tražbina priznata u većem iznosu od iznosa tražbine koji je vjerovnik prijavio u predstečajnom postupku). Imajući u vidu pojam vjerovnika i pravne posljedice potvrđenog predstečajnoga sporazuma, vjerovniku treba priznati pravo pobijati rješenje o utvrđenim tražbinama u dijelu njegove tražbine koja je priznata u većem iznosu[[136]](#footnote-136) od iznosa koji je prijavio vjerovnik.

Prvostupanjski sud dužan je žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka. Drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka[[137]](#footnote-137).

### 3.5. Odlučivanje o obustavi predstečajnoga postupka

Predstečajni postupak mora se završiti u roku od 120 dana od dana podnošenja prijedloga. Iznimno, sud može, na prijedlog dužnika, dopustiti produženje roka za daljnjih 90 dana ako smatra da bi to bilo svrsishodno za sklapanje predstečajnoga sporazuma. Sud će obustaviti predstečajni postupak ako ne potvrdi predstečajni sporazum u zakonom određenim rokovima.

Može li sud i nakon proteka roka od 120 odnosno 210 dana nastaviti predstečajni postupak iako nije potvrdio predstečajni sporazum ili postupak mora obustaviti. Navedenu odredbu treba promatrati ne samo u okviru Stečajnog zakona, već i u okviru ostalih izvora prava. Prema odredbi članka 29. st. 1. Ustava Republike Hrvatske[[138]](#footnote-138) svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama. S druge strane, odredba čl. 6. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda[[139]](#footnote-139) jamči pravo na pošteno suđenje i pristup sudu. Primjena odredbe članka 63. st. 2. SZ-a, odnosno dužnost suda da obustavi predstečajni postupak protekom zakonom predviđenog roka, ovisi i o tome je li sud pružio strankama pravo pristupa i pošteno suđenje[[140]](#footnote-140).

Sud će također rješenjem obustaviti predstečajni postupak:

- ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog,

- ako je iznos utvrđenih tražbina za 10 % veći od iznosa obveza prema vjerovnicima koje je dužnik naveo u prijedlogu – dužnik je u prijedlogu propustio navesti određene obveze prema vjerovnicima koje su utvrđene po prijavama vjerovnika,

- ako iznos osporenih tražbina prelazi 25 % iznosa prijavljenih tražbina, radi čijeg je utvrđivanja, osiguranja ili ostvarenja vjerovnik protiv dužnika poduzeo radnju pred sudom ili drugim nadležnim tijelom prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka,

- ako je iznos tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je prijavio dužnik za 10 % manji od iznosa tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika koje je utvrdio sud na temelju prigovora radnika,

- ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona - odnosno ako obavlja plaćanja koja nisu nužna za redovno poslovanje, ispunjava obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnog postupka, otuđuje i opterećuje imovinu bez prethodnog odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan,

- ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospjelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću,

- ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje,

- ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika,

- u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom – ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrđivanje predstečajnoga sporazuma[[141]](#footnote-141); ako dužnik ne dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja[[142]](#footnote-142); ako se predstečajni sporazum ne potvrdi u zakonom određenim rokovima; ako vjerovnici ne prihvate plan restrukturiranja potrebnom većinom.

Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti FINA-i.

U slučajevima obustave postupka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

## 4. Raspravljanje i glasovanje o planu restrukturiranja

Podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka dužan je uz prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka dostaviti i plan restrukturiranja[[143]](#footnote-143).

### 4.1. Sadržaj plana restrukturiranja

Plan restrukturiranja mora sadržavati[[144]](#footnote-144):

- činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje predstečajnoga razloga (prijeteće nesposobnosti za plaćanje),

- izračun manjka likvidnih sredstava na dan priloženih financijskih izvještaja,

- mjere financijskoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na manjak likvidnih sredstava,

- mjere operativnoga restrukturiranja i izračun njihovih učinaka na poslovanje,

- plan poslovanja za razdoblje do kraja tekuće i za dvije sljedeće kalendarske godine uz detaljno obrazloženje razloga za utvrđivanje svake pozicije plana,

- planiranu bilancu na zadnji dan razdoblja za koje je sastavljen plan poslovanja,

- analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine),

- ponudu vjerovnicima, razvrstanim u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu o načinu, rokovima i uvjetima namirenja tražbina,

- rok za dobrovoljno ispunjenje, i

- planirani iznos troškova restrukturiranja.

Ako plan restrukturiranja ne sadrži sve utvrđene i osporene tražbine koje je sud utvrdio rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama dužnik je dužan u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti sudu izmijenjeni plan restrukturiranja[[145]](#footnote-145). Izmijenjeni plan restrukturiranja sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova u roku od tri dana od dana primitka[[146]](#footnote-146). Ako dužnik ne dostavi izmijenjeni plan restrukturiranja, sud će obustaviti postupak te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima[[147]](#footnote-147).

Kreditna institucija, prije zakazivanja ročišta za glasovanje, dužna je zatražiti prethodnu suglasnost Hrvatske narodne banke za pretvaranje tražbina kreditne institucije u temeljni kapital dužnika u predstečajnom postupku ako je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika kojim kreditna institucija stječe udio od 20% i više u dužniku, a koji je veći od 10% priznatog kapitala kreditne institucije, odnosno stječe većinski udio u kapitalu ili većinsko pravo odlučivanja sukladno propisima kojima se uređuje poslovanje. Uz obrazloženi zahtjev za izdavanje prethodne suglasnosti kreditna institucija dužna je priložiti plan restrukturiranja. O izdavanju prethodne suglasnosti Hrvatska narodna banka dužna je odlučiti u roku od osam dana od dana primitka zahtjeva. Odluka mora biti obrazložena. Međutim, prethodna suglasnost HNB-a ne obvezuje kreditnu instituciju na ročištu za glasovanje, što znači da kreditna institucija može glasati protiv plana restrukturiranja iako ima prethodnu suglasnost HNB-a.

Prije ročišta za glasovanje sud mora utvrditi da li postoji prethodna suglasnosti za određene tražbine. Takva suglasnost potrebna je za pretvaranje tražbina kreditnih institucija u temeljni kapital predstečajnoga dužnika[[148]](#footnote-148). Ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika sud će obustaviti predstečajni postupak[[149]](#footnote-149).

Ako je planom restrukturiranja predloženo smanjenje tražbine Republike Hrvatske, nadležno državno odvjetništvo dužno je zatražiti prethodnu suglasnost ministra nadležnog za financije, odnosno čelnika državnoga tijela iz čijeg djelokruga proizlazi tražbina. O izdavanju prethodne suglasnosti, ministar nadležan za financije, odnosno čelnik državnoga tijela iz čijeg djelokruga proizlazi tražbina dužan je odlučiti u roku od osam dana od dana primitka zahtjeva. Međutim, sud nije dužan utvrđivati jeli državno odvjetništvo zatražilo suglasnost i jeli ju dobilo.

### 4.2. Ročište za glasovanje o planu restrukturiranja

Ročište za glasovanje mora se održati najkasnije 30 dana od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama. Poziv za ročište za glasovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[150]](#footnote-150).

Na ročištu za glasovanje dužnik izlaže plan restrukturiranja. Nakon izlaganja dužnika o planu restrukturiranja očituje se povjerenik. O dužnikovim prijedlozima otvara se rasprava u kojoj imaju pravo sudjelovati vjerovnici, dužnik i povjerenik. O prijedlozima vjerovnika iznesenim na ročištu u vezi s izmjenama predloženoga plana restrukturiranja očituje se dužnik[[151]](#footnote-151).

Vjerovnici odlučuju o planu restrukturiranja glasovanjem[[152]](#footnote-152).

Na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja na odgovarajući način se primjenjuju pravila Stečajnog zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu[[153]](#footnote-153). Odredbom članka 323. stavak 1. SZ-a je određeno da se na pravo glasa stečajnih vjerovnika pri glasovanju o stečajnom planu na odgovarajući način primjenjuju pravila Stečajnoga zakona o utvrđivanju prava glasa stečajnih vjerovnika. Slijedom navedenog, pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja imaju vjerovnici čije su tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama. Vjerovnik čija je tražbina osporena ima pravo glasa, ako postojanje svoje tražbine dokazuje ovršnom ispravom, osim ako se javnom ili javnoovjerovljenom ispravom ne dokaže prestanak njegove tražbine. Vjerovnicima osporenih tražbina koji nemaju ovršnu ispravu za osporenu tražbinu priznat će se pravo glasa ako na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja tako sporazumiju vjerovnici koji imaju pravo glasa, dužnik i povjerenik. Ako se sporazum ne može postići, o tome odlučuje sud rješenjem protiv kojeg nije dopuštena žalba.

Kao što je navedeno predstečajni sporazum ne smije zadirati u prava razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoje prava odvojenoga namirenja. Razlučni vjerovnici mogu u prijavi svoje tražbine osigurane razlučnim pravom dati izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje ili izjavu o pristanku na odgodu prava na namirenje. U tom slučaju predstečajni sporazum se odnosi i na njih te razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Ako je tražbina osporena takvom razlučnom vjerovniku on ima pravo glasa za dio tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio kao vjerovnik u predstečajnom postupku. Slijedom toga, može se zaključiti da razlučni vjerovnici nemaju pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja ako nisu dali izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje ili izjavu o pristanku odgode namirenja jer plan restrukturiranja ne djeluje na njihove tražbine.

Razlučni vjerovnici kojima dužnik nije osobno odgovoran nemaju nikakvu tražbinu prema dužniku i ne može im se priznati pravo glasa o planu restrukturiranja ako se i odreknu od prava na odvojeno namirenje.

Sud će sastaviti popis vjerovnika i prava glasa koja im pripadaju[[154]](#footnote-154).

Vjerovnici glasuju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje na način da glasuju ZA ili PROTIV plana restrukturiranja. Popunjeni obrazac za glasovanje može se dostaviti uz prijavu tražbine[[155]](#footnote-155) a najkasnije mora biti dostavljen sudu do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Moguće je da ovlaštena osoba ovjeri svoj potpis na obrascu za glasovanje kod javnog bilježnika, ali koji bi to drugi dokazi mogli biti nije određeno zakonom.

Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja.

Vjerovnici nazočni na ročištu glasuju na propisanom obrascu za glasovanje. Ako vjerovnici s pravom glasa ne glasuju ni na tom ročištu, smatrat će se da su glasovali protiv plana restrukturiranja[[156]](#footnote-156).

Sud će o provedenom glasovanju sastaviti poseban zapisnik koji potpisuju dužnik i povjerenik ako je imenovan[[157]](#footnote-157).

Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku[[158]](#footnote-158). Slijedom tog, vjerovnici u planu restrukturiranja mogu se razvrstati prema utvrđivanju njihovih prava. Vjerovnici s različitim pravnim položajem razvrstavaju se u posebne skupine (npr. skupina stečajnih vjerovnika, skupina razlučnih vjerovnika s pravom glasa).

Vjerovnici istog pravnog položaja mogu se razvrstati u skupine prema istovrsnosti gospodarskih interesa. Takvo razvrstavanje mora se temeljiti na valjanim razlozima. U planu restrukturiranja navest će se kriteriji za razvrstavanje. Ako bi prema planu restrukturiranja njegovi učinci bili jednaki prema svim vjerovnicima, ti se vjerovnici neće razvrstati u posebne skupine.

Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika s pravom glasa i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik[[159]](#footnote-159). Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja.

Dužnik i većina vjerovnika nazočnih na ročištu za glasovanje mogu zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do osam dana. Ročište za glasovanje može se odgoditi najviše jedanput.

Ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana restrukturiranja, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok do 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja. U slučaju odgode ročišta radi izmjene plana restrukturiranja, izmijenjeni plan restrukturiranja dužnik je dužan dostaviti sudu u roku od osam dana od dana odgođenoga ročišta. Pravodobno dostavljen izmijenjeni plan restrukturiranja sud će u roku od tri dana od dana primitka objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u propisanom roku, sud će obustaviti postupak te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicim

### 4.3. Potvrda predstečajnoga sporazuma[[160]](#footnote-160)

Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

- koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika – ostaje otvoreno pitanje mogućnosti da se u kratkom roku provjeri očekivana razina ostvarenja prava imajući u vidu da nema instrumentalnih mogućnosti da se provjeri bi li neprovedbom restrukturiranja razina prava vjerovnika bila veća.

- iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine,

- planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena – plan restrukturiranja mora odrediti iznos i način namirenja tražbina koje su osporene,

- je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, ali nakon prihvaćanja plana restrukturiranja **članovi dužnika** nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

Ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak te nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum ili se potvrda uskraćuje i obustavlja postupak objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Podatak o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili uskrati potvrde i obustavi postupka upisat će se u registar u kojem je dužnik upisan.

Pravomoćno rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum sud će dostaviti FINA-i.

### 4.4. Učinci potvrđenoga predstečajnog sporazuma i nadzor nad njegovim ispunjenjem[[161]](#footnote-161)

Potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, kao i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde te prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku.

Učinak predstečajnog sporazuma na vjerovnike koji nisu sudjelovali u predstečajnom postupku ogleda se u postupanju FINA-e od dana primitka pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum. FINA neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka, a eventualno zaplijenjena sredstva po tim osnovama za plaćanje oslobodit će i omogućiti dužniku raspolaganje istima.

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu prije otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, FINA neće evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje.

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, FINA će evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima. Ako se na temelju osnove za plaćanje naplati tražbina vjerovnika koja je nastala prije otvaranja predstečajnoga postupka i na koju predstečajni postupak utječe, dužnik može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici.

Dužnik kojem su na temelju potvrđenoga predstečajnoga sporazuma otpisane obveze po osnovi kojih je ostvario dobit, dužan je tako nastalu dobit zadržati do isteka roka za ispunjenje svih obveza koje proizlaze iz predstečajnoga sporazuma.

Vjerovniku koji u skladu s potvrđenim predstečajnim sporazumom otpisuje tražbinu od dužnika iznos otpisane tražbine utvrđuje se kao porezno priznati rashod.

Odredbe SZ-a o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem primjenjuju se na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum. U navedenim odredbama postoje određena pravila koja se trebaju primijeniti i na predstečajni sporazum ali u praksi postoje nejasnoće i različita tumačenja primjene navedenih odredaba.

Rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma djeluje prema svim sudionicima od svoje pravomoćnosti. Ako je na temelju rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma namirenje tražbina vjerovnika odgođeno ili je dužnik djelomično oslobođen obveze namirenja, odgoda odnosno oslobođenje prestaje vrijediti u odnosu na onoga vjerovnika prema kojem je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem prihvaćenoga predstečajnog sporazuma. Smatrat će se da je dužnik znatno zakasnio s ispunjenjem predstečajnoga sporazuma ako nije platio dospjelu obvezu, iako ga je vjerovnik pismeno opomenuo i pritom mu odredio naknadni rok u trajanju od najmanje 15 dana[[162]](#footnote-162).

Ako se prije potpunoga ispunjenja predstečajnoga sporazuma nad imovinom dužnika otvori stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve vjerovnike[[163]](#footnote-163).

Na osnovi pravomoćnoga rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma stečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene i koje na ispitnom ročištu dužnik nije osporio mogu pokrenuti postupak ovrhe protiv dužnika. S neosporenom tražbinom izjednačena je i ona čije je osporavanje otklonjeno[[164]](#footnote-164).

Prava koja mu pripadaju u slučaju znatnoga zakašnjenja dužnika s ispunjenjem predstečajnoga sporazuma vjerovnik može prisilno ostvariti na temelju rješenja kojim je potvrđen predstečajni sporazum i rješenja kojim je utvrđena njegova tražbina u predstečajnom postupku, ako učini vjerojatnim da je dužnika propisno opomenuo te da je istekao rok koji je naknadno odredio dužniku. Vjerovnik nije dužan dokazati zakašnjenje dužnika[[165]](#footnote-165).

## 5. Pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka

### 5.1. Nastupanje pravnih posljedica

Pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastupaju u trenutku kad je rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova[[166]](#footnote-166).

Ako rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka u povodu žalbe bude ukinuto, a u ponovnom postupku predstečajni postupak bude opet otvoren, smatrat će se da su pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastupile u trenutku objave prvoga rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka[[167]](#footnote-167).

Pravne posljedice otvaranja predstečajnoga postupka nastaju za sve tražbine vjerovnika prema dužniku nastale do otvaranja postupka, ako Zakonom nije drukčije određeno[[168]](#footnote-168). Slijedom toga, svi postupci koji su u tijeku radi ostvarivanja tražbine vjerovnika prekidaju se. Njihov nastavak ovisi o ishodu predstečajnoga postupka.

### 5.2. Prava na koja predstečajni postupak ne utječe

Predstečajni postupak ne utječe na[[169]](#footnote-169):

- pravo odvojenoga namirenja razlučnih i izlučnih vjerovnika,

- tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika iz radnoga odnosa u bruto iznosu, otpremnine do iznosa propisanoga zakonom odnosno kolektivnim ugovorom i tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti,

- mjere osiguranja u kaznenom postupku,

- porezne postupke utvrđivanja zlouporabe prava.

### 5.3. Poslovanje dužnika od otvaranja predstečajnoga postupka[[170]](#footnote-170)

Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka dužnik može obavljati samo plaćanja nužna za redovno poslovanje. Dužnik ne smije ispunjavati obveze nastale i dospjele prije otvaranja predstečajnoga postupka, osim obveza iz radnog odnosa u bruto iznosu za radnike i prijašnje dužnikove radnike čije su tražbine dospjele do dana otvaranja predstečajnog postupa, otpremnine do iznosa određenog zakonom ili kolektivnim ugovorom, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, plaćanja troškova predstečajnoga postupka i druga plaćanja nužna za redovno poslovanje propisana posebnim zakonom.

Pravne poslove otuđenja i opterećivanja svoje imovine dužnik može poduzimati samo na temelju prethodnoga odobrenja povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan. Pravni poslovi koje je dužnik poduzeo bez odobrenja nemaju pravni učinak prema vjerovnicima ako je treća osoba znala ili morala znati da poduzeti pravni posao prelazi okvire redovnoga poslovanja dužnika i da njegovo poduzimanje nije odobrio povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan. Ako dužnik u tijelu postupka postupa protivno odredbi čl. 67. SZ-a sud će rješenjem obustaviti postupak[[171]](#footnote-171).

Mjenice i čekovi te drugi nalozi za plaćanje izdani prije otvaranja predstečajnoga postupka ne naplaćuju se na teret računa dužnika za vrijeme trajanja postupka, ali je dopušteno prezentiranje mjenica, s tim da će se na mjenici utvrditi datum (dan) prezentiranja i izdati potvrda da po mjenici nije plaćeno zato što je nad dužnikom otvoren predstečajni postupak[[172]](#footnote-172).

### 5.4. Zabrana pokretanja i vođenja parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja*[[173]](#footnote-173)*

Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka nije dopušteno pokretanje parničnih, ovršnih, upravnih i postupaka osiguranja protiv dužnika.

Ako su postupci pokrenuti prije otvaranje predstečajnoga postupka i u tijeku su, prekidaju se danom otvaranja predstečajnoga postupka. Prekinuti postupci će se nastavit na prijedlog vjerovnika:

- nakon sklopljenog predstečajnoga sporazuma – u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene. U odnosu na ostale tražbine postupak se ne bi mogao nastaviti osim radi odbačaja tužbe, prijedloga i slično,

- nakon pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka. Međutim, ako je sud odlučio nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka navedeni postupci se mogu nastaviti, ali će isti ponovno biti prekinuti ako sud otvori stečajni postupak.

Parnični, ovršni, upravni i postupci osiguranja protiv dužnika na koje predstečajni postupak ne utječe ne prekidaju se otvaranjem predstečajnog postupka a mogu se pokrenuti protiv dužnika i nakon otvaranja predstečajnoga postupka kao i postupci radi ostvarenja tražbina koje su nastale nakon otvaranja predstečajnoga postupka.

U postupcima pred sudom u kojima je utvrđen prekid postupka zbog otvaranja predstečajnoga postupka i u kojima je, nakon toga, doneseno pravomoćno rješenje o potvrdi predstečajnoga sporazuma kojim je obuhvaćena tražbina vjerovnika sud će postupak nastaviti i odbaciti tužbu odnosno obustaviti ovrhu ili postupak osiguranja, osim u odnosu na tražbine ili dio tražbina koje su u predstečajnom postupku osporene.

### 5.5. Postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon otvaranja predstečajnoga postupka*[[174]](#footnote-174)*

Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka FINA prestaje izvršavati sve osnove za plaćanje evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na teret dužnika, osim obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu dužnika **pravne osobe** treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu ili tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži FINA-i da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

Vjerovnik osnove za plaćanje na temelju koje se na novčanim sredstvima po računu **dužnika pojedinca** treba provesti ili provodi ovrha radi naplate tražbine radnika i prijašnjeg radnika dužnika iz radnog odnosa u bruto iznosu, tražbine po osnovi naknade štete pretrpljene zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, odnosno radi tražbine koja je nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka i tražbine koja nije proizašla iz ili vezana uz obavljanje djelatnosti dužnika pojedinca, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži Financijskoj agenciji da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje odnosno da provede ovrhu na novčanim sredstvima po računu dužnika sukladno posebnom zakonu.

Razlučni vjerovnik čije se razlučno pravo temelji na založnom pravu stečenom pljenidbom novčane tražbine po računu dužnika provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu, nakon utvrđenja njegova položaja kao razlučnoga vjerovnika za taj iznos tražbine, može zatražiti od povjerenika ili suda ako povjerenik nije imenovan, da naloži FINA-i da nastavi s provedbom ovrhe po toj osnovi za plaćanje za iznos koji je zaplijenjen s računa dužnika do otvaranja predstečajnoga postupka.

Od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka do dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka ili pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, FINA osnove za plaćanje neće upisivati u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje niti po njima postupati, osim u slučaju iz stavaka 1., 2., 3. i 4. članka 69. SZ-a i u slučaju primitka obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine i osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku.

### 5.6. Postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon obustave predstečajnoga postupka[[175]](#footnote-175)

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja o obustavi predstečajnoga postupka, FINA će nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koja je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka.

Iznimno, FINA neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od dana primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka ako je predstečajni postupak obustavljen jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

### 5.7. Postupanje FINA-e s osnovama za plaćanje nakon pravomoćnosti rješenja o potvrdi predstečajnoga sporazuma[[176]](#footnote-176)

Od dana primitka pravomoćnoga rješenja kojim se potvrđuje predstečajni sporazum, FINA neće nastaviti s provedbom ovrhe na novčanim sredstvima po računu dužnika na temelju osnova za plaćanje koje je prestala izvršavati od primitka rješenja o otvaranju predstečajnoga postupka, a eventualno zaplijenjena sredstva po tim osnovama za plaćanje oslobodit će i omogućiti dužniku raspolaganje istima.

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu prije otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, FINA neće evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, nego će je vratiti podnositelju uz obrazloženje, osim:

− obračuna neisplaćene plaće, naknade plaće i otpremnine,

− osnova za plaćanje koje se odnose na mjere osiguranja u kaznenom postupku,

− osnova za plaćanje za koje je povjerenik ili sud ako povjerenik nije imenovan potvrdio da se ovrha treba provesti jer se radi o tražbini na koju predstečajni postupak ne utječe.

Osnovu za plaćanje donesenu odnosno izdanu nakon otvaranja predstečajnoga postupka, a primljenu nakon potvrde predstečajnoga sporazuma, FINA će evidentirati u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje sukladno zakonu kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.

Ako se na temelju osnove za plaćanje naplati tražbina vjerovnika koja je nastala prije otvaranja predstečajnoga postupka i na koju predstečajni postupak utječe, dužnik može tražiti proglašenje ovrhe nedopuštenom i povrat prenesenih novčanih sredstava u posebnoj parnici

### 5.8. Zastara[[177]](#footnote-177)

Prijavom tražbina u predstečajnom postupku, osim onih na koje predstečajni postupak ne utječe, prekida se zastara u odnosu na te tražbine od dana podnošenja prijave do isteka roka za isplatu koji je određen u predstečajnom sporazumu, a ako se predstečajni sporazum ne potvrdi, do pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.

Vjerovnik nije dužan podnijeti prijavu tražbine ako je dužnik njegovu tražbinu naveo u popisu tražbina. Treba uzeti da se zastara prekida i za tražbinu koju je prijavio dužnik a nije ju posebno prijavio vjerovnik. U tom slučaju zastara se prekida podnošenjem prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka budući da je dužnik u njemu priznao tražbinu vjerovniku.

Postavlja se pitanje što je sa zastarom ako sud otvori predstečajni postupak i vjerovnici prijave tražbine po pozivu suda, a sud nakon prijave tražbina prijedlog odbaci (npr. iz razloga što dužnik u popisu imovine i obveza nije naveo sve postupke koji se vode pred sudom ili javnopravnim tijelom iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje). Na odgovarajući način trebalo bi primijeniti odredbu da od dana podnošenja prijave tražbine do odbačaja prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka zastara u odnosu na te tražbine se prekida.

### 5.9. Umanjenje utvrđenih tražbina[[178]](#footnote-178)

Pod utvrđenom tražbinom, u smislu ovoga Zakona, podrazumijevaju se glavni dug i kamate dospjele na dan otvaranja predstečajnoga postupka, a ako je tražbina sadržana u ovršnoj ispravi, pod utvrđenom tražbinom podrazumijeva se cjelokupni iznos naveden u toj ispravi.

Ako je predstečajnim sporazumom određeno da se tražbine isplate u smanjenom iznosu, postotak koji se isplaćuje prema predstečajnom sporazumu obračunava se na cijeli iznos utvrđene tražbine (glavni dug i kamate).

### 5.10. Pravo na kamate[[179]](#footnote-179)

Od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka kamate ne teku, osim na tražbine na koje predstečajni postupak ne utječe.

Ako predstečajni postupak bude obustavljen tada ne važi odredba da kamate ne teku od dana otvaranja predstečajnoga postupka do njegova završetka, osim ako je postupak obustavljen jer je dužnik ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

Budući da u Zakonu nije izrijekom riješeno pitanje kamata u slučaju odbačaja prijedloga trebalo bi zauzeti stav prema kojemu odredba da kamate ne teku ne važi i u slučaju odbačaja prijedloga.

# 

# STEČAJNI SUDAC KAO TIJELO STEČAJNOG POSTUPKA

## 1. Uvod

Sud, a praktično to znači stečajni sudac, jedno je od tijela stečajnoga postupka. U tom postupku on ima određenu, Stečajnim zakonom[[180]](#footnote-180) propisanu ulogu. U nastavku se opisuju njegova ovlaštenja i dužnosti te odnos s ostalim tijelima stečajnoga postupka od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka do okončanja toga postupka, izuzev odredaba o stečajnom planu, oslobođenju od preostalih obveza, međunarodnog stečaja te skraćenoga stečajnog postupka.

## 2. Osnovno o odnosu stečajnoga suca s ostalim tijelima stečajnoga postupka

### 2.1. Tijela stečajnoga postupka

Pored stečajnoga suca, ostala tijela stečajnoga postupka su:

1. Stečajni upravitelj
2. Skupština vjerovnika
3. Odbor vjerovnika, s tim da se ovo tijelo neće formirati u stečajnim postupcima u kojima je broj stečajnih vjerovnika manji od pet (čl. 96. st. 7. SZ) te u stečajnim postupcima male vrijednosti (čl. 127. st. 3. SZ).

Međusobni odnos stečajnog suca s ostalim tijelima stečajnoga postupka iščitava se, prije svega, iz zakonskih odredbi kojima su propisana ovlaštenja stečajnoga suca s jedne strane te dužnosti ostalih tijela stečajnoga postupka s druge strane, ali i iz ostalih pojedinih odredbi SZ-a. Njihovom se analizom može doći do zaključka da je stečajni sudac, neovisno o činjenici što svako od tijela stečajnoga postupka ima svoju ulogu u stečajnom postupku, i u s kladu s njom propisana ovlaštenja i dužnosti, nadređen ostalim tijelima.

### 2.2. Odnos stečajnoga suca i stečajnoga upravitelja [[181]](#footnote-181)

**2.2.1. Imenovanje stečajnoga upravitelja**

Stečajnoga upravitelja imenuje sud (čl. 76. st. 1. t. 3. SZ) To čini rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka (čl. 85. st. 1. SZ), na temelju izbora provedenog u skladu s odredbom čl. 84. SZ. Prema odredbi stavka 1. toga članka, izbor stečajnoga upravitelja u stečajnom postupku obavlja se metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda, ako SZ-om nije drukčije određeno. Ministar nadležan za poslove pravosuđa ovlašten je i dužan pravilnikom propisati pretpostavke i način izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira (st. 3.).[[182]](#footnote-182) Međutim, ako sud smatra da stečajni upravitelj izabran metodom slučajnoga odabira ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, za stečajnoga upravitelja može izabrati drugu osobu s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda (st. 2.). Iako to nije izričito propisano, smatramo da, po naravi stvari, u tom slučaju treba ponavljati izbor metodom slučajnoga odabira.

Imenovanju stečajnoga upravitelja neće prethoditi izbor obavljen metodom slučajnoga odabira ako je u predstečajnom postupku koji je prethodio stečajnom postupku imenovan povjerenik ili je u stečajnom postupku imenovan privremeni stečajni upravitelj. Tada će sud povjerenika odnosno privremenoga stečajnog upravitelja imenovati stečajnim upraviteljem (čl. 85. st. 2. SZ). Smatramo da se navedeno pravilo o imenovanju povjerenika stečajnim upraviteljem primjenjuje samo u slučaju kada se stečajni postupak u kontinuitetu nastavlja na postupak predstečajne nagodbe vođen prema SZ-u (čl. 64. st. 2. SZ), a ne i na slučaj kada je u postupku predstečajne nagodbe nad nekim dužnikom potvrđen predstečajni sporazum, pa nad njim, nakon određenoga vremena, bude otvoren i stečajni postupak. O tome da se ovo pravilo ne primjenjuje u slučaju kada se predstečajni postupak vodio prema odredbama Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi[[183]](#footnote-183), sudska se praksa već izjasnila.[[184]](#footnote-184) Stečajni sudac mora u obrazloženju odluke navesti na koji je način proveden izbor stečajnoga upravitelja i razloge ako nije imenovan stečajni upravitelj koji je izabran metodom slučajnoga odabira zbog toga što je smatrao da taj ne raspolaže potrebnom stručnošću ili poslovnim iskustvom potrebnim za vođenje stečajnoga postupka, pa je imenovao drugog stečajnoga upravitelja (čl. 85. st. 3. SZ).

Napominje se da, iako je imenovanje stečajnoga upravitelja u nadležnosti stečajnoga suca, skupština vjerovnika na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja (čl. 87. st. 1.). U tom slučaju sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, a ako to rješenje ne donese u roku od tri dana, smatrat će se da je to imenovanje potvrdio (čl. 87. st. 3.). Novoimenovanom stečajnom upravitelju sud će predati potvrdu o imenovanju (čl. 87. st. 5. SZ). Također, zaključkom će odrediti mjere potrebne radi ostvarenja primopredaje dužnosti između stečajnih upravitelja (čl. 87. st. 8. SZ). „Novi“ SZ ne propisuje ništa o uvjetima koje mora zadovoljavati novoimenovani stečajni upravitelj.

I „stari“ je Stečajni zakon[[185]](#footnote-185) sadržavao odredbu koja je davala ovlast skupštini vjerovnika da umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabere drugoga stečajnog upravitelja (čl. 23.). Tada je bilo izričito propisano da novoimenovani stečajni upravitelj ne mora biti na listi stečajnih upravitelja (čl. 23. st. 1.).

Važno je napomenuti da sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika. (čl. 97. st. 4. SZ). U sudskoj praksi izraženo je i shvaćanje da to sud ne može učiniti niti kroz ovlast ukidanja odluke skupštine vjerovnika propisanu odredbom čl. 108. SZ. [[186]](#footnote-186)

**2.2.2. Razrješenje stečajnoga upravitelja**

Razrješenje stečajnoga upravitelja u nadležnosti je suda. Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja po službenoj dužnosti, postupajući po zahtjevu odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, ili po zahtjevu samog stečajnoga upravitelja.

Na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika sud će razriješiti stečajnoga upravitelja istekom godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi (čl. 91.st.2. SZ).

Sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka navedenoga roka ako on svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda (čl. 91. st. 3. SZ). Prije donošenja te odluke sud je dužan stečajnom upravitelju omogućiti da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se postupi drukčije (čl. 91. st. 3. SZ). U sudskoj je praksi izraženo shvaćanje da sud mora obrazložiti razlog zbog kojeg prije odluke o razrješenju nije stečajnome upravitelju omogućio da se očituje.[[187]](#footnote-187)

Sud može razriješiti stečajnoga upravitelja i na njegov zahtjev (čl. 91. st. 5. SZ).[[188]](#footnote-188) Protiv rješenja o odbijanju osobnoga zahtjeva za razrješenje pravo na žalbu ima samo stečajni upravitelj.

Rješenjem o razrješenju stečajnoga upravitelja sud će odlučiti i o imenovanju novoga stečajnog upravitelja, pri čemu je ponovno vezan izborom obavljenim metodom slučajnoga odabira s liste A stečajnih upravitelja. No, i ovdje vrijedi pravilo da na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može za stečajnoga upravitelja izabrati neku drugu osobu (čl. 87. st. 8. SZ).

Sud može razriješenom stečajnom upravitelju rješenjem naložiti vraćanje onoga što je tijekom postupka primio, osobito ako odbije ispuniti nalog suda u svezi s predajom dužnosti, ako odbije ili nepotrebno odgađa predaju dokumentacije ili ako ne postupi prema nalogu suda za dostavu izvješća o određenim pitanjima. Ako razriješeni stečajni upravitelj ne postupi prema nalogu suda, sud ga može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kuna (čl. 91. st. 6. SZ).

**2.2.3. Postupanje stečajnoga suca u provođenju nadzora nad radom stečajnoga upravitelja**

Prema odredbi čl. 76. t. 3. SZ, stečajni sudac nadzire rad stečajnoga upravitelja i daje mu obvezne upute, u skladu s tim Zakonom. U vršenju toga nadzora sud je ovlašten od stečajnoga upravitelja u svako doba zatražiti obavijesti te izvješća o tijeku stečajnoga postupka i o stanju stečajne mase. Sud može kazniti novčanom kaznom do 10.000,00 kn stečajnoga upravitelja koji ne postupa prema nalogu suda vezanom za obavljanje njegovih dužnosti propisanih čl. 89 SZ (čl. 90. st. 2 SZ).

Nakon prestanka obavljanja svoje dužnosti stečajni je upravitelj dužan položiti završni račun vjerovnicima, a taj će račun sud ispitati i na njemu potvrditi da ga je ispitao, s tim da prije toga može odrediti, ako to smatra potrebnim, da završni račun pregledaju vještaci. Prije ispitivanja sud mora završni račun dostaviti odboru vjerovnika i odrediti mu rok za očitovanje. Ispitani završni račun i očitovanje odbora vjerovnika objavljuje se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a ostale isprave sud će staviti 7vjerovnicima na uvid u sudskoj pisarnici (čl. 95. st 1.-4. SZ).

Osim navedenoga, u SZ-u je posebno propisano koje su to dužnosti stečajnoga upravitelja te obveze i ovlaštenja stečajnoga suca u vezi s tim dužnostima.

**2.2.4. Određivanje nagrade i naknade troškova stečajnom upravitelju**

O određivanju nagrade i naknade troškova sud odlučuje rješenjima koja se objavljuju na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 94. st. 4. SZ).

Pri određivanju nagrade za rad, sud primjenjuje uredbu kojom Vlada RH utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanje nagrade stečajnom upravitelju (čl. 94. st. 2. SZ). [[189]](#footnote-189)

O naknadi troškova sud odlučuje na temelju pisanoga obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (čl. 94. st. 3. SZ).

### 2.3. Odnos stečajnoga suca i odbora vjerovnika

**2.3.1. Osnivanje odbora vjerovnika**

Sud može osnovati odbor vjerovnika i imenovati njegove članove prije prvoga ročišta vjerovnika, ako smatra da je to potrebno radi zaštite vjerovnika u stečajnom postupku, dok u kasnijem stadiju o osnivanju odbora vjerovnika mogu odlučiti vjerovnici na skupštini, s tim da, ako je sud prethodno osnovao odbor vjerovnika, vjerovnici odlučuju treba li odbor zadržati, a skupština vjerovnika može i iz odbora vjerovnika isključiti sve ili pojedine članove koje je imenovao sud i izabrati druge ili dodatne članove odbora vjerovnika (čl. 96.st.1. i čl. 97.st.1. SZ).

Neovisno o tome je li odbor vjerovnika osnovao sud ili vjerovnici na skupštini, odnosno jesu li vjerovnici isključili sve ili pojedine članove koje je imenovao sud i izabrali druge ili dodatne članove odbora vjerovnica, pri odlučivanju o tome treba voditi računa o pravilima o sastavu i broju članova odbora vjerovnika propisanima odredbama čl. 96. st. 2.-8. SZ, prema kojima:

- u odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i oni s malim tražbinama, te predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako oni kao stečajni vjerovnici sudjeluju s beznačajnim tražbinama, s tim da za članove odbora vjerovnika mogu biti imenovani i razlučni vjerovnici i osobe koje nisu vjerovnici ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu toga odbora;

- jedna fizička osoba odnosno jedna fizička osoba kao predstavnik pravne osobe može biti član u najviše pet odbora vjerovnika;

- član odbora vjerovnika ne može biti osoba koja bi bila nedostojna imenovanja stečajnoga upravitelja, odnosno ako dužnik nastavlja poslovati, osoba koja se na tržištu bavi istom djelatnosti kao i dužnik.

- broj članova odbora vjerovnika mora biti neparan, a najviše devet, iz čega proizlazi da broj članova odbora vjerovnika ne može biti manji od tri, jer, po naravi stvari odbor ne može sačinjavati jedan član.

**2.3.2. Razrješenje članova odbora vjerovnika**

O razrješenju člana odbora vjerovnika odlučuje sud, a odluku o razrješenju može donijeti po službenoj dužnosti, na zahtjev vjerovnika ili na osobni zahtjev samoga člana odbora vjerovnika, a prije donošenja odluke dužan je saslušati člana odbora vjerovnika (čl. 99. st. 1. SZ).

Odredbom čl. 99. st. 2. SZ. propisano je da će sud imenovati novoga člana odbora vjerovnika ako bi zbog razrješenja broj članova odbora vjerovnika bio manji od tri, s tim da vjerovnici mogu na prvom sljedećem ročištu vjerovnika isključiti člana kojeg je imenovao sud i izabrati drugoga člana odbora vjerovnika . Dakle, u ostalim slučajevima kada je jedan član odbora vjerovnika razriješen, ali uslijed toga ne bi u odboru vjerovnika ostala manje od tri člana, sud ne bi trebao imenovati člana umjesto razriješenoga člana. Međutim, neovisno o tome koliki bi broj članova vjerovnika u tom slučaju preostao, taj bi broj nužno bio paran, pa zbog toga više ne bi bilo poštivano pravilo prema kojem broj članova mora biti neparan. No, takav bi odbor vjerovnika mogao valjano odlučivati, jer je odredbom čl. 101. st. 6. SZ, propisan način donošenja odluka kada su glasovi članova odbora (koji odlučuju većinom glasova nazočnih članova) podijeljeni, a to se može dogoditi samo kada glasuje paran broj članova. Tada, naime odlučuje sud (opisano ovdje u 2.3.4.).

**2.3.3. Zadaci odbora vjerovnika u izvršenju kojih surađuje sa stečajnim sucem**

Odredbom čl. 98. st. 2. SZ propisano je da u okviru svoga djelokruga odbor vjerovnika, između ostaloga:

* podnosi sudu prigovor na rad stečajnoga upravitelja;
* daje sudu mišljenje o unovčenju dužnikove imovine, kad sud to zatraži;
* daje sudu mišljenje o nastavljanju započetih poslova odnosno o radu stečajnoga dužnika, kad sud to zatraži;
* daje sudu mišljenje o priznavanju opravdanih manjkova utvrđenih popisom imovine, kad sud to zatraži.

**2.3.4. Sudjelovanje stečajnoga suca u sazivanju sjednica odbora vjerovnika i odlučivanju**

O pitanjima iz svoga djelokruga odbor vjerovnika odlučuje na sjednicama, ako je nazočna većina ukupnoga broja njegovih članova (čl. 101. st. 1. SZ). Iz odredaba st. 2. i 3. i čl. 101. SZ proizlazi da sud uvijek može sazvati sjednicu odbora vjerovnika, bilo po službenoj dužnosti, bilo na prijedlog stečajnoga upravitelja ili većine članova odbora vjerovnika, te da sjednice odbora vjerovnika može sazivati i njegov predsjednik, osim one prve.

Sud može biti nazočan na sjednicama odbora vjerovnika, ali bez prava glasa, te ga se obvezno poziva na sjednice. Međutim, prema odredbi čl. 102. st. 6. SZ, sud odlučuje ako su na sjednici glasovi vjerovnika podijeljeni, tj. ako se pri odlučivanju nije mogla postići većina glasova.

**2.3.5. Određivanje nagrade i naknade troškova članovima odbora vjerovnika**

O nagradi za rad i naknadi troškova članovima odbora vjerovnika odlučuje sud, i to posebnim rješenjem, koje se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a na prijedlog odbora vjerovnika (čl. 102. st. 4. i 5. SZ).

### 2.4. Odnos stečajnoga suca i skupštine vjerovnika

* + 1. **Pojam skupštine vjerovnika**

SZ ne definira pojam skupštine vjerovnika, a iz teksta toga Zakona proizlazi da se pod pojmom „skupština vjerovnika“ podrazumijeva kako samo tijelo stečajnoga postupka, tako i ročišta na kojima oni koji imaju pravo glasa u tom tijelu donose svoje odluke.[[190]](#footnote-190) Dakle, vjerovnici bi kao „skupština“ svoju volju trebali izražavati i odluke donositi na ročištu, a to ročište ili „skupštinu“ vodi sud.

* + 1. **Sazivanje skupštine vjerovnika**

Skupštinu vjerovnika saziva sud (čl. 103. st. 1. prva rečenica SZ). Nitko drugi osim suda ne može sazvati skupštinu vjerovnika. Odluku o sazivanju skupštine vjerovnika sud mora objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. To proizlazi iz odredbe čl. 103. st. 2. SZ kojom je propisano da se na taj način objavljuje vrijeme i mjesto održavanja te dnevni red skupštine vjerovnika.

Skupštinu vjerovnika sud može sazvati po službenoj dužnosti, kada smatra da je to potrebno.

SZ-om je posebno propisano kada sud mora sazvati skupštinu vjerovnika. Kronološki gledano, prva situacija u kojoj će vjerovnici donositi određene odluke u stečajnom postupku bit će izvještajno ročište, koje sud mora sazvati već rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka (čl. 130. st. 1. i čl. 130. SZ). SZ potom izrijekom spominje posebnu skupštinu vjerovnika (čl. 228. st. 1), koju će sud sazvati najkasnije u roku od šest mjeseci od dana održavanja prvoga izvještajnog ročišta radi raspravljanja o provedenom stečajnom postupku i donošenju odluke o njegovu nastavljanju ako u dosadašnjem tijeku postupka nisu donesene odluke iz stavka 2. čl. 228. SZ (o prihvaćanju u cijelosti ili djelomično izvješća stečajnoga upravitelja, odnosno o njegovu razrješenju i zamjeni drugim stečajnim upraviteljem; o potrebi provedbe revizije poslovanja stečajnoga upravitelja; o tome hoće li se nastaviti s unovčenjem preostaloga neunovčenog dijela imovine stečajnoga dužnika; o potrebi i mogućnostima da se pristupi pripremi stečajnoga plana; o neunovčenim predmetima stečajne mase i o nenaplaćenim tražbinama te o neunovčivim predmetima stečajne mase; o drugim pitanjima od važnosti za provedbu i završetak stečajnoga postupka). Nadalje, prigodom davanja suglasnosti za završnu diobu sud određuje završno ročište vjerovnika na kojem su vjerovnici također ovlašteni donijeti određene odluke (čl. 283. st. 1. SZ). Prije donošenja rješenja o obustavi stečajnoga postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka sud također mora na očitovanje pozvati skupštinu vjerovnika (čl. 293. SZ).

Osim po službenoj dužnosti, sud će, prema odredbi čl. 104. st. 1. SZ, skupštinu vjerovnika sazvati na obrazloženi prijedlog stečajnoga upravitelja, odbora vjerovnika ili jednoga ili više stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, s tim da su odredbama točaka 3. i 5. stavka 1. toga članka propisane posebne pretpostavke o potrebi broja vjerovnika i zbroja njihovih tražbina koje treba ispuniti da bi stečajni vjerovnici bili ovlašteni na stavljanje ovog prijedloga.

Između primitka prijedloga ovlaštenog predlagatelja i skupštine vjerovnika ne smije biti duže od 30 dana. Ako je sud rješenjem odbio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika, pravo na posebnu žalbu imaju predlagatelji. Propisano je (čl. 104. st. 4. SZ) i da se smatra da je sud prijedlog odbio, ako u roku od 30 dana od primitka prijedloga niti je održao skupštinu, niti je donio rješenje kojim je prijedlog odbio. I za taj je slučaj posebno propisano da podnositelj prijedloga ima pravo na posebnu žalbu, te da je o toj žalbi drugostupanjski sud dužan odlučiti u roku od osam dana.

Radi se, dakle, o pretpostavljenom rješenju. S obzirom na to, postavljalo se u praksi pitanje kojega je dana to rješenje doneseno te od kada počinje teći rok za žalbu. U sudskoj je praksi zauzeto shvaćanje prema kojem je ovo rješenje doneseno tridesetoga dana od podnošenja prijedloga (jer je u tom roku, da je prijedlog prihvatio, sud trebao održati skupštinu vjerovnika) te da potom počinje teći osmodnevni rok za žalbu.[[191]](#footnote-191)

Posebno je pitanje i na koji će način sud drugoga stupnja ispitati pravilnost i zakonitost ovakvog pretpostavljenog rješenja, s obzirom na činjenicu da, po naravi stvari, ne može znati za razloge odbijanja prijedloga.[[192]](#footnote-192)

* + 1. **Vođenje skupštine vjerovnika**

Odredbom čl. 105. st. 1. SZ propisano je da skupštinu vjerovnika vodi sud. Pri tom nije propisano što se podrazumijeva pod „vođenjem“ skupštine. Kako je, kao što je navedeno ovdje pod 1.4.1., skupština vjerovnika zapravo tijelo koje postoji onda kada na ročištu vjerovnici odlučuju o onome na što ih SZ ovlašćuje, smatramo (arg. iz čl. 10. SZ) da vođenje skupštine obuhvaća sve one radnje za koje je Zakonom o parničnom postupku[[193]](#footnote-193) propisano da ih sudac pojedinac odnosno predsjednik vijeća mora obavljati pri rukovođenju glavnom raspravom u parničnom postupku (glava dvadesetprva ZPP).

Konkretno, stečajni sudac bi pri vođenju skupštine vjerovnika trebao voditi računa o tome jesu li ispunjeni uvjeti za održavanje skupštine vjerovnika, prije svega oni koji se odnose na urednu objavu sazivanja skupštine; brinuti se o održavanju reda na skupštini vjerovnika – ročištu; voditi računa o tome odlučuju li vjerovnici o onome na što su SZ-om ovlašteni odlučivati; voditi računa o tome glasuju li na skupštini vjerovnika samo one osobe koje imaju pravo glasa; je li odluka donesena propisanom većinom itd.

* + 1. **Ukidanje odluke skupštine vjerovnika**

Samo sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika. To može učiniti na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti.

Jedini razlog zbog kojeg sud može ukinuti odluku skupštine vjerovnika jest taj da je odluka protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. Odluku o ocjeni kada je neka odluka suprotna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika zakonodavac je prepustio stečajnom sucu.[[194]](#footnote-194) Propisano je da je o zahtjevu ovlaštene osobe za ukidanje odluke skupštine vjerovnika sud dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima donošenje odluke može odgoditi za osam dana od održavanja skupštine (čl. 108. st. 2. SZ). Smatramo da bi, po naravi stvari, isti rokovi trebali vrijediti i u slučaju ukidanja odluke po službenoj dužnosti.

Rješenje o ukidanju odluke skupštine vjerovnika sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a protiv te odluke pravo na žalbu ima svaki razlučni vjerovnik i svaki stečajni vjerovnik koji nije nižega isplatnog reda (čl. 108. st. 3. SZ). Ništa nije propisano o tome objavljuje li sa na isti način i rješenje kojim je sud odbio zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika. No, kako je odredbom čl. 12. st. 1. SZ propisano da se sudska pismena dostavljaju objavom pismena na e-Oglasnoj ploči sudova, ako tim Zakonom nije drukčije određeno, proizlazi da se i takvo rješenje mora objaviti.[[195]](#footnote-195)

## 3. Postupanje stečajnoga suca nakon podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka do donošenja odluke o tom prijedlogu.

### 3.1. Ocjena ovlaštenosti predlagatelja na podnošenje prijedloga

Samo vjerovnik i sam dužnik ovlašteni su podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, ako zakonom nije drukčije određeno.[[196]](#footnote-196) Prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad imovinom dužnika pojedinca ovlašten je podnijeti samo osobno dužnik pojedinac.

Vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i stečajnoga razloga, kako je to propisano odredbom prve rečenice st. 1. čl. 109., dok je drugom rečenicom toga stavka propisano da se smatra da je vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine ako njezino postojanje temelji na ovršnoj ispravi ili nepravomoćnoj sudskoj ili upravnoj odluci. Navedena je zakonska predmnijeva postojala i u „starom“ SZ, a uvedena je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona[[197]](#footnote-197) i to odredbom njegova čl. 13. st. 1. Međutim, rješavajući o prijedlogu za pokretanje postupka za ocjenu ustavnosti te zakonske odredbe, Ustavni sud Republike Hrvatske obustavio je njenu primjenu do donošenja konačne odluke o prijedlogu.[[198]](#footnote-198) Zanimljivo je da je zakonodavac odredbu istovjetnoga sadržaja propisao i u „novom“ SZ.

Razlučni vjerovnik još mora učiniti vjerojatnim da tražbinu neće moći potpuno namiriti iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

Stečajnim je zakonom propisan (čl. 109. st. 4.) i krug osoba koje su u ime dužnika pravne osobe ovlaštene podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka te je taj krug u odnosu na „stari“ Stečajni zakon značajno proširen. Tako su, pored osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe po zakonu i likvidatora (koji su jedino bili ovlašteni podnijeti taj prijedlog prema čl. 39. st. 4. „starog“ SZ), prijedlog ovlašteni podnijeti i: član upravnoga odbora dioničkoga društva; član nadzornoga odbora dužnika, ako nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu; član društva s ograničenom odgovornošću ako dužnik nema nadzorni odbor, a nema osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu. Potonja dva predlagatelja uz prijedlog moraju dostaviti i ispravu iz koje proizlazi nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu.

Osim ovlaštenja za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravne osobe, SZ propisuje i dužnost podnošenja toga prijedloga (čl. 110. SZ).

Tako je prijedlog dužna podnijeti Financijska agencija ako pravna osoba u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u roku od osam dana od isteka toga razdoblja, osim ako su ispunjene pretpostavke iz članka 428. SZ (pretpostavke za provedbu skraćenoga stečajnog postupka).

Također, prijedlog su dužne bez odgode, a najkasnije 21 dan od dana nastanka stečajnoga razloga, podnijeti osobe koje su odredbom čl. 109. st. 4. SZ ovlaštene na podnošenje prijedloga, s tim da član nadzornoga odbora i član društva s ograničenom odgovornošću koje nema nadzorni odbor tu dužnost imaju ako im je moglo biti poznato postojanje stečajnoga razloga i nepostojanje osoba ovlaštenih za zastupanje po zakonu. Ove osobe odgovaraju vjerovnicima osobno za štetu koju su im prouzročili propustom ove svoje dužnosti.

### 3.2. Osiguranje novčanih sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka

Na svakom se trgovačkom sudu osniva Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka iz kojeg se isplaćuju sredstva potrebna za namirenje troškova stečajnoga postupka koji se ne mogu namiriti iz dužnikove imovine i osiguranja predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Ta se sredstva osiguravaju nalogom Financijske agencije banci da zaplijeni novčana sredstva (u iznosu od 5.000,00 kn) s računa dužnika pravne osobe za koju je utvrdila nemogućnost izvršenja osnove za plaćanje.

Sud je dužan:

1) odmah po primitku prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka nad pravnom osobom od Financijske agencije zatražiti obavijest o osiguranju sredstava za namirenje troškova stečajnoga postupka i

2) rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka nad dužnikom pravnom osobom naložiti Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenoga iznosa predujma na račun suda i obustavi daljnju pljenidbu do iznosa od 5.000,00 kn ako iznos predujma nije zaplijenjen u cijelosti.

Ako pak odbaci ili odbije prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, rješenjem o odbacivanju odnosno odbijanju sud će naložiti Financijskoj agenciji da oslobodi zaplijenjena sredstva.

Također, ako osobe za koje je odredbom čl. 110. st. 2. SZ propisana dužnost podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka ne podnesu prijedlog u propisanom roku, a prijedlog je podnijela neka od osoba za koju je odredbom čl. 114. st. 3. SZ propisano da nije dužna platiti predujam za otvaranje stečajnoga postupka (radnici i prijašnji dužnikovi radnici, Financijska agencija i Republika Hrvatska), sud će po službenoj dužnosti naložiti osobama koje nisu ispunile dužnost za podnošenje prijedloga plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka u roku od osam dana. U slučaju neplaćanja po nalogu sud će na odgovarajući način primijeniti pravila o prisilnoj naplati novčane kazne u parničnom postupku[[199]](#footnote-199).

Neiskorišteni iznos predujma sud će nakon završetka postupka uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka.

I svaki podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, osim radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, Financijske agencije i Republike Hrvatske, dužan je platiti iznos predujma od 1.000,00 kuna u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka te po nalogu suda u roku od osam dana dodatni iznos predujma koji ne može biti viši od 20.000,00 kuna[[200]](#footnote-200), s tim da se obveza podnositelja prijedloga smanjuje za iznos sredstava koja je osigurala Financijska agencija pljenidbom s dužnikova računa.[[201]](#footnote-201) Posljedica propuštanja uplate predujma je odbacivanje prijedloga kao nedopuštenog.

### 3.3. Prethodni postupak

Na temelju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud donosi rješenje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka (prethodni postupak), protiv kojega nije dopuštena posebna žalba, ili taj prijedlog odbacuje rješenjem.

Glede pitanja o tome što je predmet utvrđivanja u prethodnom postupku, u ranijem postupanju sudova bilo je određenih dvojbi. Naime, prema odredbi čl. 115. st. 1. SZ, koja je istovjetna odredbi čl. 42. st. 1. „staroga“ Stečajnog zakona, prethodni se postupak vodi „*radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnoga postupka*“. Ranije se smatralo da sud u tom stadiju postupka više ne ispituje je li vjerovnik učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine, već samo utvrđuje postoji li koji od stečajnih razloga. Takvom bi shvaćanju u prilog išlo i to što je odredbom čl. 76. t.1. SZ, koja je istovjetna odredbi čl. 17. t. 1. „staroga“ Stečajnog zakona, propisano da sud „*odlučuje o pokretanju prethodnoga postupka radi utvrđivanja postojanja stečajnoga razloga*“. Dakle, tu je izričito propisano da se prethodni postupak vodi „*radi utvrđivanja postojanja stečajnoga razloga*“. Stoga se smatralo da se nakon dovršetka prethodnog postupka može donijeti ili rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka, ako bi se utvrdilo da stečajni razlog ne postoji, ili rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ako bi se utvrdilo postojanje kojega od stečajnih razloga. Dakle, smatralo se da se nakon otvaranja prethodnoga postupka vjerovnikova aktivna legitimacija u smislu vjerojatnosti postojanja njegove tražbine više ne preispituje. U tom je smislu na 12. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske doneseno pravno shvaćanje koje glasi: „*Nakon što je pokrenut postupak radi utvrđivanja postojanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), sud više nije ovlašten ocjenjivati vjerojatnost postojanja predlagateljeve tražbine, nego samo postojanje kojeg od zakonom predviđenih stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka…i to po službenoj dužnosti.*“

Međutim, u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske U-III-4963/2011 od 30. ožujka 2011.[[202]](#footnote-202) izražen je stav da bez aktivne legitimacije i postojanja stečajnoga razloga u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečajnoga postupka nema zakonske osnove za otvaranje stečajnoga postupka. Stoga je prethodno navedeno pravno shvaćanje stavljeno izvan snage na 16. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova te nakon toga odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske o navedenom pitanju odražavaju navedeno shvaćanje Ustavnog suda Republike Hrvatske. [[203]](#footnote-203)

Rješenjem o pokretanju prethodnog postupka sud može imenovati privremenoga stečajnog upravitelja.

Propisano je (čl. 115. st. 1. SZ) da prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. U sudskoj praksi izraženo je shvaćanje o relativnosti povrede ove odredbe.[[204]](#footnote-204)

SZ je propisao (čl. 116.) i mogućnost otvaranja stečajnoga postupka bez prethodnoga postupka. Tako sud može postupiti: ako na temelju prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka utvrdi postojanje stečajnoga razloga; ako Financijska agencija podnese prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka u skladu s čl. 110. st. 1. SZ; ako osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu odnosno dužnik pojedinac podnese prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka; ako vjerovnik podnese prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, a dužnik prizna postojanje stečajnoga razloga; ako je prije otvoreni predstečajni postupak završio bez uspjeha.

Tijekom prethodnoga postupka sud može, u skladu s odredbom čl. 117. SZ, od određenih osoba zahtijevati da pruže sve potrebne podatke i obavijesti te podnesu pisano izvješće o dužnikovom financijsko-gospodarskom stanju, pri čemu sud može odrediti i mjeru dovođenja te izricati novčane kazne do 10.000,00 kn za slučaj nepoštivanja ovih obveza.

Također, već rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka, ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, sud može odrediti mjere osiguranja koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene dužnikova imovinskog položaja koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Neke od navedenih mjere primjerice su navedene u odredbi čl. 118. st. 2. SZ. Dvije od primjerice navedeni mjera, i to imenovanje privremenoga stečajnog upravitelja te zabranu raspolaganja dužnikovom imovinom odnosno uvjetovanje takvoga raspolaganja prethodnom suglasnošću suda ili privremenoga stečajnog upravitelja, sud može odrediti i prije donošenja rješenja o pokretanju prethodnoga postupka, ako nađe da za to postoje opravdani razlozi. Osobu koja ne postupi po mjeri osiguranja sud može kazniti novčanom kaznom do 50.000,00 kn.

Ako sud imenuje privremenoga stečajnog upravitelja u slučaju u kojemu nije određena zabrana raspolaganja, utvrdit će dužnosti privremenoga stečajnog upravitelja, a one ne smiju prelaziti dužnosti taksativno određene odredbom čl. 119. st. 2. SZ.

Rješenje kojim se određuju ograničenja raspolaganja i kojim se imenuje privremeni stečajni upravitelj sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova pri čemu će dužnikove dužnike pozvati da svoje obveze ispunjavaju vodeći računa o objavljenom rješenju. Također, rješenje će sud dostaviti tijelu koje vodi registar u kojem je dužnik upisan. Na e-oglasnoj ploči sudova sud će objaviti i rješenje o ukidanju mjera osiguranja. Iako to nije izričito propisano, smatramo da i ovo rješenje treba dostaviti tijelu koje vodi registar u kojem je dužnik upisan.

U rješenju o pokretanju prethodnoga postupka sud će odmah odrediti ročište na koje će pozvati osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnika pojedinca, podnositelja prijedloga, pravnih osoba koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa i privremenoga stečajnog upravitelja, a prema potrebi i druge osobe, radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka. One se o prijedlogu mogu očitovati i pisano.

Na tom ročištu treća osoba može dati izjavu o pristupanju dugu stečajnoga dužnika. Pri tome će sud voditi računa da pristupatelj mora:

-dati izjavu kojom se obvezuje da će najkasnije u roku od dva mjeseca od dana donošenja rješenja o odobrenju pristupanja dugu ispuniti sve dospjele obveze stečajnoga dužnika, a ostale, u vrijeme pristupanja dugu već nastale obveze, kako budu dospijevale.

- predočiti sudu od javnoga bilježnika ovjerovljenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja dužnikovih obveza.

Sud je izjavu o pristupanju dugu dužan ocijeniti i, prema potrebi, provjeriti je i zatražiti odgovarajuće jamstvo[[205]](#footnote-205), radi čega može i odgoditi ročište.

Odredbom čl. 124. st. 5. SZ propisano je da će rješenjem kojim se odobrava pristupanje dugu sud obustaviti stečajni postupak, a pravo na žalbu protiv toga rješenja imaju podnositelj prijedloga i dužnik. Iz toga se zaključuje da sud ne donosi posebno rješenje u slučaju kada odbije pristupanje dugu, o čemu se izjasnila i sudska praksa.[[206]](#footnote-206) Dakle, u slučaju kada sud smatra da nema uvjeta za pristupanje dugu, otvorit će stečajni postupak, a osoba ovlaštena za podnošenje žalbe protiv takvog rješenja može istaknuti i žalbeni navod da je sud trebao odobriti pristupanje dugu i obustaviti stečajni postupak.

U tijeku prethodnoga postupka sud će odrediti jednog ili više vještaka koji će u roku od 15 dana, zajedno s njim i s privremenim stečajnim upraviteljem ako je imenovan i prema njihovim uputama ispitati dužnikovo gospodarsko-financijsko stanje tj. konkretno, je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen (čl. 125. SZ). Sud neće odrediti vještaka ako utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka bez prethodnoga ispitivanja sposobnosti za plaćanje ili prezaduženosti, osobito ako se nesposobnost za plaćanje može nedvojbeno utvrditi iz okolnosti zbog kojih je dužnik obustavio plaćanje (čl. 126. SZ).

Ako tijekom prethodnoga postupka sud ocijeni da imovina stečajnoga dužnika ne prelazi iznos od 2.000.000,00 kuna, donijet će odluku da se stečajni postupak provede prema pravilima postupka male vrijednosti. Sud može odlučiti da se stečajni postupak provede prema pravilima postupka male vrijednosti i kada se imovina dužnika sastoji većim dijelom od pokretnina koje se mogu lako unovčiti, bez obzira na to što imovina stečajnoga dužnika prelazi 2.000.000,00 kuna (čl. 127. st. 1. i 2. SZ). SZ zapravo ne uređuje posebna pravila za stečajne postupke male vrijednosti koje spominje u odredbi svoga čl. 127. st. 1. i 2., iznad kojega je i naslov „*Stečajni postupak male vrijednosti“*, osim što u st. 3. toga članka propisuje da se u stečajnom postupku male vrijednosti ne primjenjuju odredbe toga Zakona o odboru vjerovnika.

Ako je pokrenut prethodni postupak, sud će odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka najkasnije u roku od 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

Ako prethodni postupak nije pokrenut, sud će odrediti ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka najkasnije u roku od 30 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

Na ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka pozivaju se podnositelj prijedloga, a za dužnika pravnu osobu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu, odnosno dužnik pojedinac, privremeni stečajni upravitelj te, prema potrebi, vještaci. Na ročištu se može ispitati mogućnost pristupanja dugu.

Ako nije određeno ispitivanje gospodarsko-financijskoga stanja dužnika, sud može ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka spojiti s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnoga postupka.

Sud će na ročištu, a najkasnije u roku od tri dana nakon njegova zaključenja, donijeti rješenje o otvaranju stečajnoga postupka ili o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka.

U rješenju o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka sud će odrediti tko je dužan naknaditi troškove postupka.

Protiv rješenja o otvaranju stečajnoga postupka pravo na žalbu ima osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka i dužnik pojedinac, a protiv rješenja o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka pravo na žalbu ima podnositelj prijedloga.

Ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

### 3.4. Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka

**3.4.1. Sadržaj i dostava rješenja o otvaranju stečajnoga postupka**

Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka osobito mora sadržavati:

− podatke za identifikaciju dužnika

− podatke za identifikaciju stečajnoga upravitelja

− dan, sat i minutu otvaranja stečajnoga postupka

− poziv vjerovnicima da stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja u skladu s pravilima ovoga Zakona o prijavi tražbina prijave svoje tražbine

− poziv razlučnim i izlučnim vjerovnicima da stečajnoga upravitelja u roku od 60 dana od dana objave toga rješenja podneskom obavijeste o svojim pravima, u skladu s odredbama članka 258. SZ

− poziv dužnikovim dužnicima da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnoga dužnika

− poziv na ispitno ročište (ročište vjerovnika na kojem se ispituju prijavljene tražbine) i izvještajno ročište (ročište vjerovnika na kojem će se na temelju izvješća stečajnoga upravitelja odlučivati o daljnjem tijeku stečajnoga postupka), vodeći računa o tome da vrijeme između zadnjega dana roka za prijavljivanje tražbine i ispitnoga ročišta ne smije biti kraće od osam dana ni duže od dva mjeseca, da se izvještajno ročište ne može održati prije ispitnoga ročišta ni 15 dana od dana održavanja toga ročišta, kao i da se ispitno i izvještajno ročište mogu spojiti tako da se najprije održi ispitno, a potom izvještajno ročište.

Rješenjem o otvaranju stečajnoga postupka sud će odrediti da se otvaranje stečajnoga postupka upiše u registar u koje, je dužnik upisan te javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava.

Rješenje o otvaranju stečajnoga postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kad je doneseno.

Odredbom čl. 131. st. 1. SZ propisano je da će rješenje o otvaranju stečajnoga postupka sud dostaviti:

-podnositelju prijedloga

-dužniku

-pravnim osobama koje za dužnika obavljaju poslove platnoga prometa

-ispostavi porezne uprave prema sjedištu dužnika

-nadležnom državnom odvjetništvu

-tijelima koja vode registre registar u koje je dužnik upisan te javne knjige, registre, upisnike i očevidnike u kojima je dužnik upisan kao nositelj nekoga prava

Odredbom st. 3. toga članka, iznad kojega je naslov: „*Dostava rješenja o otvaranju stečajnoga postupka*“ propisano je, ako je dužnik pojedinac, da će ga sud uputiti na mogućnost oslobođenja preostalih obveza u skladu s odredbama SZ-a. Pri tom nije navedeno na koji će način sud dužnika uputiti o tome, no smatramo da bi ta uputa trebala zapravo biti sastavni dio rješenja o otvaranju stečajnoga postupka.

**3.4.2.Slučajevi u kojima se otvoreni stečajni postupak ne provodi**

Ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da dužnikova imovina koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupaka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. Ako traženi iznos ne bude predujmljen, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka i na izbor i imenovanje stečajnoga upravitelja na odgovarajući način primijeniti odredbe o izboru i imenovanju stečajnoga upravitelja u skraćenom stečajnom postupku. Oba navedena sud će objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana kada su donesena.

U slučaju donošenja rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka, na odgovarajući se način primjenjuju pravila o zaključenju stečajnoga postupka, pravima stečajnih vjerovnika nakon zaključenja postupka, nadležnosti za ovrhu i naknadnoj diobi (čl. 286. – 292. SZ)

Ako dužnik nema dovoljno sredstava za namirenje najnužnijih troškova (sređivanje arhivske građe i slično), potrebna sredstva isplatit će se iz Fonda za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Propisano je da nakon istovremenoga otvaranja i zaključenja stečajnoga postupka stečajni upravitelj može u ime i za račun stečajne mase unovčiti dužnikovu imovinu i prikupljenim sredstvima namiriti nastale troškove stečajnoga postupka, a neiskorišteni iznos uplatiti u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka (čl. 133. st. 1. SZ). Također je propisano da će se u tom slučaju stečajna masa upisati u sudski registar. Ako se ispune pretpostavke za nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud će rješenjem pozvati stečajne vjerovnike da u roku od 30 dana stečajnom upravitelju prijave svoje tražbine i odrediti ispitno ročište, a ako se postupak nastavlja zbog pronađene imovine, odredit će i izvještajno ročište.

## 4. Pravne posljedice otvaranja stečajnoga postupka

Otvaranje stečajnog postupka uzrokuje određene materijalnopravne i procesnopravne posljedice koje nastupaju u trenutku objave rješenja o otvaranju stečajnoga postupka na e-Oglasnoj ploči sudova. SZ pravne posljedice koje je propisao dijeli na a) osnovne pravne posljedice (čl. 158. do 180.), b) ispunjenje pravnih poslova ( čl. 181. do 197.) i c) pobijanje pravnih radnji stečajnoga dužnika (čl. 198. do 215.).

Poznavanje zakonskog uređenja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka nije važno samo za stečajnog suca, već, prije svega za stečajnoga upravitelja, ali i ostala tijela stečajnoga postupka, sve vrste vjerovnika stečajnoga dužnika, njegove zastupnike po zakonu do otvaranja stečajnoga postupka i članove njegovih nadzornih tijela, dužnikove radnike, dužnikove suugovaratelje, pa i za parnične i ovršne sudove te javne bilježnike koji postupaju u predmetima u kojima je stečajni dužnik stranka u postupku.

1. osnovne pravne posljedice

Pri vođenju samoga stečajnog postupka stečajni sud mora voditi računa:

- o pravilima koja se tiču prijelaza prava tijela dužnika pravne osobe na stečajnoga upravitelja,

- o pravilima koja se tiču dužnosti obavješćivanja i suradnje na strani dužnika pojedinca, zastupnika po zakonu dužnika pravne osobe, članova njegovih nadzornih tijela i radnika te prijašnjih radnika te ovlaštenja stečajnoga suca u vezi s ostvarenjem tih dužnosti koja se tiču mogućnosti dovođenja i izricanja novčanih kazni.

1. ispunjenje pravnih poslova

SZ uređuje utjecaj otvaranja stečajnoga postupka na ispunjenje dvostranoobveznih ugovora koje je kao jedna od strana sklopio stečajni dužnik u vrijeme prije otvaranja stečajnoga postupka, a koji do toga vremena još nisu ispunjeni. Stoga je njihovo poznavanje izuzetno važno za stečajne upravitelje i suugovaratelje stečajnoga dužnika.

Stečajni sudac ove pravila ne primjenjuje izravno u vođenju stečajnoga postupka, osim što je propisana njegova ovlast za davanje odobrenja stečajnome upravitelju za sklapanje ugovora o radu na određeno vrijeme, radi završetka započetih poslova i otklanjanja moguće štete.

1. Pobijanje pravnih radnji stečajnoga dužnika

SZ uređuje posebna pravila kojih je svrha otklanjanje posljedica određenih pravnih radnjipoduzetih prije otvaranja stečajnoga postupka na namirenje vjerovnika.

Ni ova pravila stečajni sudac u vođenju stečajnoga postupka ne primjenjuje. Njihovo je poznavanje izuzetno važno za stečajnoga upravitelja, suugovaratelje stečajnoga dužnika te, posebno, za parniče suce koji vode postupke u vezi s pobijanjem dužnikovih pravnih radnji, s obzirom na to da se pravne radnje pobijaju tužbom u parničnom postupku ili prigovorom u parnici (čl. 212. st.1., 2. i 11. SZ).

Međutim, procesna pretpostavka za podnošenje tužbe stečajnoga upravitelja za pobijanje dužnikove pravne radnje je odobrenje stečajnoga suca. SZ ne govori ništa o tome čime će se rukovoditi stečajni sudac odlučujući o tome hoće li dati odobrenje stečajnom upravitelju za podnošenje tužbe ili će ga uskratiti. Smatramo da bi stečajni sudac pri tome trebao, prije svega, voditi računa podnosi li se tužba u zakonskom roku od godine i pol dana od dana otvaranja stečajnoga postupka, ali i o tome jesu li ispunjene osnovne pretpostavke za pobijanje navedene u odredbi čl. 198. SZ.

## 5. Uloga stečajnoga suca u postupku upravljanja stečajnom masom i unovčenja stečajne mase

### 5.1. Općenito

Dužnost je stečajnoga upravitelja da nakon otvaranja stečajnoga postupka u posjed preuzme dužnikovu imovinu koja ulazi u stečajnu masu te da njome upravlja. Odredbe koje uređuju prava i dužnosti stečajnoga upravitelja u vezi s upravljanjem stečajnom masom i njenim unovčenjem sadržane su u glavi V. SZ. Ostala tijela stečajnoga postupka imaju pri tome određene savjetodavne i kontrolne funkcije.

### 5.2. Upravljanje stečajnom masom

U vezi s upravljanjem stečajnom masom stečajni sudac:

-na traženje stečajnoga upravitelja može dužniku naložiti predaju stvari i odrediti ovršne radnje kojima će se taj nalog prisilno ostvariti, a može i po službenoj dužnosti odrediti i mjere prisile protiv osoba ovlaštenih za zastupanje dužnika po zakonu ili dužnika pojedinca i to dovođenje i novčanu kaznu u iznosu do 10.000,00 kn

-na traženje stečajnoga upravitelja nakon pravomoćnosti rješenja o otvaranju stečajnoga postupka, potkrijepljeno ispravom o pravu vlasništva na stvar, može rješenjem naložiti i trećim osobama predaju tih stvari, nakon što je te osobe saslušao, te, ako se treće osobe usprotive zahtjevu stečajnoga upravitelja, odbiti zahtjev stečajnoga upravitelja i uputiti ga u parnicu radi ostvarenja prava na predaju u posjed

-na prijedlog stečajnoga upravitelja može naložiti raspisivanje potrage za predmetima stečajne mase i osobi od koje je stvar prisilno oduzeta naložiti plaćanje odgovarajuće naknade (koja ne može biti manja od 100,00 kn ni veća od 1.000,00 kn) stečajnome dužniku za neovlašteno korištenje odnosno uporabu od dana otvaranja stečajnoga postupka do dana oduzimanja, odnosno, ako za vrijeme neovlaštenoga korištenja odnosno uporabe predmet stečajne mase propadne, naložiti osobi kod koje je stvar propala plaćanje odgovarajuće naknade (također u rasponu od 100,00 kn do 10.000,00 kn) stečajnom dužniku za vrijednost stvari i neovlašteno korištenje odnosno uporabu.

### 5.3. Unovčenje stečajne mase

**5.3.1. Općenito**

U vezi s unovčenjem stečajne mase stečajni sudac ima nekoliko dužnosti:

Stečajni upravitelj dužan je najkasnije 15 dana prije izvještajnoga ročišta sudu dostaviti izvješće o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, o čemu stečajni sudac mora voditi računa. Ovo je izvješće podloga vjerovnicima za odlučivanje o daljnjem tijeku stečajnoga postupka na izvještajnom ročištu, u što spada i odluka o unovčenju dužnikove imovine koja ulazi u stečajnu masu.

Stečajni je upravitelj dužan, odmah nakon izvještajnoga ročišta, bez odgode unovčiti imovinu koja ulazi u stečajnu masu, ako to nije protivno odluci skupštine vjerovnika. Unovčenje je dužan provesti u skladu s odlukama skupštine vjerovnika i odbora vjerovnika.

Ako na izvještajnom ročištu nisu donesene određene odluke, pa i ona o načinu i uvjetima unovčenja dužnikove imovine, sud je dužan, najkasnije u roku od šest mjeseci od dana održavanja prvoga izvještajnog ročišta, zakazati posebnu skupštinu vjerovnika.

Za pravne radnje od posebne važnosti, primjerice navedene u odredbi čl. 230. st. 2. SZ, stečajni upravitelj je dužan dobiti suglasnost odbora vjerovnika, odnosno skupštine vjerovnika ako odbor nije osnovan.

* + 1. **Prodaja dužnikove imovine kao cjeline**

Posebno SZ uređuje postupanje u slučaju prodaje dužnikove imovine kao cjeline.

Odluku prodaji mora donijeti skupština vjerovnika i u njoj odrediti uvjete i način prodaje i bitne sastojke ugovora o prodaji imovine dužnika kao cjeline. Vjerovnici mogu odlučiti i da se prodaja obavi elektroničkom javnom dražbom, u kojem slučaju će se prodaja provesti uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini.

Stečajni sudac mora voditi računa o tome da odluka o prodaji dužnikove imovine kao cjeline mora biti donesena drukčijom većinom od one opisane u općoj odredbi o načinu donošenja odluka na skupštini vjerovnika (čl. 105. st. 2. SZ). Ta je odluka valjano donesena ako je za nju glasovala većina vjerovnika koja je glasovala i ako zbroj tražbina vjerovnika koji su tako glasovali dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prodaje, ne računajući razlučne vjerovnike (čl. 235. st. 4. SZ).

Odluku o prodaji dužnikove imovine kao cjeline sud mora objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, a protiv nje pravo na prigovor u roku od osam dana od dana dostave ima svaki stečajni vjerovnik i razlučni vjerovnik.

Sud odluku skupštine vjerovnika može potvrditi ili odbiti. Sud će odluku o prodaji, nakon isteka roka za podnošenje prigovora, potvrditi rješenjem ako ocijeni da se prodajom vjerovnici ne dovode u nepovoljniji položaj za namirenje od onoga u kojemu bi bili kad bi se imovina dužnika unovčila po pojedinim dijelovima, a pri donošenju odluke uzet će u obzir i moguće prigovore vjerovnika.

Na temelju odluke o prodaji i pravomoćnoga rješenja suda o potvrđivanju odluke o prodaji na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i na mrežnoj stranici Financijske agencije objavit će se oglas, uz naznaku uvjeta i načina prodaje.

Ugovor o prodaji, u pisanom obliku, sklapa s kupcem u ime i za račun stečajnoga dužnika stečajni upravitelj, a sud mora taj ugovor rješenjem potvrditi.

* + 1. **Unovčenje nekretnina na kojima postoji razlučno pravo**

SZ posebno uređuje pravila o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo koje ulaze u stečajnu masu, a ta se pravila na odgovarajući način primjenjuju i na prodaju brodova, brodova u gradnji, zrakoplova i drugih prava upisanih u javne knjige.

Nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo prodaje se u stečajnom postupku, na prijedlog stečajnoga upravitelja ili razlučnoga vjerovnika, uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka o ovrsi na nekretnini, pri čemu se ne primjenjuju pravila o obustavi postupka.

O prodaji odlučuje sud rješenjem u kojem će odrediti da se nekretnina prodaje u stečajnom postupku. Rješenje sud mora dostaviti zemljišnoknjižnom sudu radi upisa u zemljišnoj knjizi zabilježbe rješenja o prodaji nekretnine.

Sud potom mora zaključkom o prodaji utvrditi vrijednost nekretnine, način prodaje i uvjete prodaje.

Samu prodaju nekretnine provodi Financijska agencija elektroničkom javnom dražbom. Nekretnina se ne može prodati na prvoj dražbi ispod tri četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine, na drugoj dražbi ispod jedne polovine utvrđene vrijednosti nekretnine te na trećoj dražbi ispod jedne četvrtine utvrđene vrijednosti nekretnine, dok se na četvrtoj dražbi nekretnina prodaje po početnoj cijeni od 1,00 kune. Prvi razlučni vjerovnik u prednosnom redu može izjaviti da kupuje nekretninu i da stavlja u prijeboj svoju tražbinu s protutražbinom stečajnoga dužnika po osnovi cijene u visini utvrđene vrijednosti nekretnine.

Nakon unovčenja stvari ili prava na kojemu postoji razlučno pravo upisano u javnoj knjizi sud će iz iznosa ostvarenoga prodajom: 1. namiriti troškove unovčenja iz članka 254. SZ; 2. namiriti tražbine razlučnih vjerovnika prema redoslijedu određenom pravilima ovršnoga postupka i 3. preostali iznos predati stečajnom upravitelju za namirenje stečajnih vjerovnika.

Rješenje o namirenju sud je dužan donijeti u roku od 30 od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

* + 1. **Unovčenje drugih pokretnih stvari i prava**

Pokretnu stvar na kojoj postoji razlučno pravo, ako se ta stvar nalazi u njegovu posjedu, unovčit će stečajni upravitelj uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnoga postupka ili slobodnom pogodbom. Dužnosti stečajnoga upravitelja u tom postupku prodaje propisane su odredbama čl. 250. do 253. SZ.

## 6. Uloga stečajnoga suca u postupku namirenja stečajnih vjerovnika

### 6.1. Ispitivanje i utvrđivanje tražbina

Uvjet za ostvarenje tražbina stečajnih vjerovnika jest njihova prijava u stečajnom postupku. Prijava tražbine podnosi se stečajnom upravitelju na propisanom obrascu, a sadržaj prijave i priloga propisan je odredbom čl. 257. SZ. Stečajni upravitelj dužan je sastaviti tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih prava i izlučnih prava (čl. 259. SZ).

Tražbine stečajnih vjerovnika ispituju se na ispitnom ročištu. Ispitno ročište vodi stečajni sudac. Stečajni sudac posebno mora imati u vidu:

-da se na ispitnom ročištu prijavljene tražbine ispituju prema svojim iznosima i isplatnom redu

-da se je stečajni upravitelj dužan određeno očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu

-da tražbinu stečajnoga vjerovnika mogu osporiti i ostali stečajni vjerovnici te dužnik pojedinac

-da se tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju posebno raspraviti

-da se tražbina smatra utvrđenom ako je na ispitnom ročištu prizna stečajni upravitelj i ne ospori stečajni vjerovnik, odnosno ako izjavljeno osporavanje bude otklonjeno, s tim da ako tražbinu ospori dužnik pojedinac, to ne sprečava utvrđivanje tražbine.

Stečajni sudac mora sastaviti tablicu ispitanih tražbina u koju za svaku prijavljenu tražbinu unosi u kojoj je mjeri tražbina utvrđena prema svom iznosu i svom redu odnosno tko je tražbinu osporio. Osporavanje tražbina dužnika pojedinca također se unosi u tablicu. Na mjenicama ili drugim ispravama o dugu sud će naznačiti da je tražbina utvrđena.

Na temelju te tablice sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine. Pravila o upućivanju na parnicu sadržana su u odredbi čl. 266. SZ. Treba imati u vidu da SZ uređuje i mogućnost rješavanja spora povodom osporenih tražbina u postupku mirenja u skladu s odredbama zakona koji uređuju postupak mirenja (čl. 262.) te pred izbranim sudom (čl. 268.).

### 6.2. Dioba

S namirenjem stečajnih vjerovnika može se započeti nakon općega ispitnog ročišta, a diobe obavlja stečajni upravitelj.

Što se tiče pravila koja uređuju diobu, a posebno se tiču uloge stečajnoga suca, ističe se:

-da stečajni sudac daje suglasnost stečajnome upravitelju prije svake diobe, ako nije osnovan odbor vjerovnika, koji je inače ovlašten davati takvu suglasnost

-da je stečajni upravitelj prije diobe dužan sastaviti diobni popis koji se objavljuje na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova

-da kod djelomične diobe vjerovnici mogu sudu podnijeti prigovor na diobni popis u roku od osam dana od isteka roka od 15 dana od objave popisa o kojem stečajni sudac odlučuje rješenjem, kojim prigovor može odbiti ili, ako ga prihvati, naložiti ispravak diobnog popisa

-da stečajni sudac određuje postotak namirenja tražbina djelomičnom diobom, na prijedlog stečajnoga upravitelja, ako nije osnovan odbor vjerovnika, koji nače odobrava taj postotak

-da stečajni sudac mora dati suglasnost na završnu diobu.

## 7. Zaključenje stečajnoga postupka

Stečajni sudac rješenje o zaključenju stečajnoga postupka mora donijeti odmah po završetku glavne diobe, a rješenje i osnova zaključenja objavljuju se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Glede dostave toga rješenja primjenjuju se na odgovarajući način odredbe SZ-a o dostavi rješenja o otvaranju stečajnoga postupka (opisano u 3.4.1.).

Sud će, bez obzira na to je li postupak bio zaključen, na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta:

1. ostvare pretpostavke da se zadržani iznosi podijele stečajnim vjerovnicima

2. iznosi koji su isplaćeni iz stečajne mase vrate u masu

3. pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu.

Sud može odustati od određivanja nastavljanja postupka radi naknadne diobe, te iznos koji stoji na raspolaganju za podjelu vjerovnicima ili pronađeni predmet prepustiti dužniku pojedincu, ako to smatra primjerenim s obzirom na neznatnost iznosa ili malu vrijednost predmeta te troškove nastavljanja postupka radi naknadne diobe. Određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Imovina zbog koje se određuje naknadna dioba jest stečajna masa i na nju se na odgovarajući način primjenjuju odredbe SZ-a o stečajnom dužniku i njegovim tijelima. U ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, ako SZ-om nije drukčije određeno. Stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava. Stoga će se stečajna masa upisati u sudski registar.

Stečajni sudac mora voditi računa o tome da je stečajni upravitelj dužan na propisanom obrascu podnositi sudu pisana izvješća o stanju stečajne mase, i to najmanje jedanput u tri mjeseca ili kada to sudac zatraži.

Nakon provedbe naknadne diobe sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka.

## 8. Obustava stečajnog postupka

### 8.1. Općenito

Do obustave stečajnoga postupka dolazi u više slučajeva.

### 8.2. Obustava postupka zbog nedostatnosti mase za namirenje troškova stečajnoga postupka

Ako se nakon otvaranja stečajnoga postupka pokaže da stečajna masa nije dostatna ni za namirenje troškova postupka, sud će rješenjem obustaviti i zaključiti postupak.

Prije donošenja toga rješenja sud će pozvati na očitovanje vjerovnike stečajne mase, stečajnoga upravitelja i skupštinu vjerovnika. Poziv na očitovanje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni postupak neće se obustaviti i zaključiti ako vjerovnici koji su se protivili obustavi postupka solidarno predujme dostatan iznos novca za namirenje troškova postupka u roku koji im je sud odredio rješenjem.

### 8.3. Obustava postupka zbog nedostatnosti mase za ispunjenje ostalih obveza stečajne mase

Stečajni upravitelj podnijet će sudu prijavu o nedostatnosti stečajne mase ako je stečajna masa dostatna za namirenje troškova stečajnoga postupka, ali nije dostatna za ispunjenje ostalih dospjelih obveza stečajne mase ili ako se može pretpostaviti da stečajna masa neće biti dostatna za ispunjenje ostalih postojećih obveza stečajne mase kad one dospiju.

Prijava će se objaviti će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova,a stečajni vjerovnici i vjerovnici ostalih obveza stečajne mase mogu se očitovati o prijavi.

Obveza stečajnoga upravitelja na upravljanje i unovčenje stečajne mase postoji i nakon podnošenja prijave o nedostatnosti stečajne mase.

Stečajni upravitelj ispunjavat će obveze stečajne mase prema ovom redoslijedu prema redoslijedu opisanom u čl. 295. SZ.

Nakon što stečajni upravitelj podijeli stečajnu masu, sud će obustaviti i zaključiti postupak.

### 8.4. Obustava postupka uz suglasnost vjerovnika

Stečajni postupak obustavit će se na prijedlog dužnika pojedinca ako on nakon isteka roka za prijavljivanje tražbina podnese sudu pismenu suglasnost svih stečajnih vjerovnika, koji su prijavili svoje tražbine. Sud će slobodnom ocjenom odlučiti je li potrebna i suglasnost stečajnih vjerovnika čije su tražbine osporili dužnik ili stečajni upravitelj te razlučnih vjerovnika, odnosno je li tim vjerovnicima potrebno pružiti odgovarajuće osiguranje.

Stečajni postupak se na prijedlog dužnika pojedinca može obustaviti i prije isteka roka za prijavljivanje tražbina, ako nisu poznati drugi vjerovnici, osim onih čiju suglasnost dužnik podnese.

Prijedlog za obustavu stečajnoga postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Stečajni vjerovnici mogu u roku od osam dana od objave prijedloga podnijeti pisani prigovor protiv prijedloga.

Sud će odlučiti o obustavi postupka nakon što sasluša podnositelja prijedloga, stečajnoga upravitelja i odbor vjerovnika i podnositelja prigovora.

Sud će rješenje kojim se stečajni postupak obustavlja te razlog za obustavu objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Sud će prije toga izvijestiti dužnika, stečajnoga upravitelja i članove odbora vjerovnika o vremenu nastupanja pravnih učinaka obustave postupka.

Ako sud odbije prijedlog, pravo na žalbu ima dužnik.

# VJEŽBE

**Vježba broj 1.**

Predstečajni postupak nad društvom ZLATAN d.o.o. u likvidaciji Zagreb.

Prijedlog je podnio vjerovnik OTOK d.o.o. protiv dužnika ZLATAN d.o.o. u likvidaciji uz prethodnu suglasnost dužnika. Prijedlog je potpun i sadrži sve što je potrebno. Iz prijedloga se može utvrditi da je račun dužnika u blokadi 60 dana na dan podnošenja prijedloga.

**Pitanje:**

1. **Kakvu će odluku sud donijeti ?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Relevantne odredbe:**

Članak 15.

(1) Za vrijeme likvidacije pravne osobe nije dopušteno pokretanje predstečajnoga postupka, a pokretanje stečajnoga postupka dopušteno je dok se ne provede podjela imovine.

(2) Ako je pokrenut predstečajni postupak, do njegova završetka nije dopušteno pokretanje stečajnoga postupka.

Članak 32.

(1) Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga

2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma

3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga

4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje

5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) Ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, nastavit će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

**Vježba broj 2.**

Predstečajni postupak nad društvom DIDA d.o.o. Zagreb. Prijedlog je podnio dužnik. Prijedlog je potpun i sadrži sve što je potrebno. Iz prijedloga se može utvrditi da je račun dužnika u blokadi 58 dana na dan podnošenja prijedloga. Predlagatelj nije uplatio predujam troškova predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Sud je pozvao predlagatelja da plati predujam troškova u iznosu od 5.000,00 kn i dostavi dokaz o plaćanju u roku od 8 dana od dana objave zaključka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova.

Zaključak je objavljen na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 1.4.2016.

Predlagatelj je dokaz o plaćanju dostavio sudu 15.4.2016. te je u popratnom dopisu naveo da rok za dostavu dokaza o plaćanju ne može teći od dana objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova već od isteka osmog dana od dana objave sukladno odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a pa je krajnji rok za dostavu 17.4.2016.

**Pitanje:**

1. **Je li predlagatelj dostavio dokaz o plaćanju predujma u zakonskom roku.**
2. **Kakvu će odluku sud donijeti:**

**- ako predlagatelj uopće ne dostavi dokaz o plaćanju predujma troškova postupka**

**- u vrijeme proteka roka za uplatu predujma dužnik je u blokadi 70 dana.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Relevantne odredbe**

Članak 12.

(1) Sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

(2) Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Članak 28.

(1) Podnositelj prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u iznosu od 5000,00 kuna.

(2) Ako su podnesena dva ili više prijedloga, svaki od podnositelja prijedloga dužan je uplatiti predujam za troškove predstečajnoga postupka u jednakom iznosu.

(3) Ako podnositelj prijedloga za otvaranje predstečajnoga postupka nije uplatio predujam za troškove predstečajnoga postupka, sud će prijedlog odbaciti kao nedopušten.

Članak 32.

(1) Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga

2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma

3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga

4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje

5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) Ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, nastavit će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

**Vježba broj 3.**

Predstečajni postupak nad društvom LIVADA d.o.o. Pula. Prijedlog je podnio dužnik. Prijedlog je potpun i sadrži sve što je potrebno. Iz prijedloga se može utvrditi da je račun dužnika u blokadi 55 dana na dan podnošenja prijedloga. Predlagatelj je uplatio predujam troškova predstečajnoga postupka u iznosu od 5.000,00 kn.

Sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i pozvao vjerovnike da prijave tražbine u roku od 15 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Rješenje je objavljeno 2.2.2017.

Vjerovnici su podnijeli prijave tražbine.

Jedan vjerovnik je nakon proteka roka za prijavu tražbina a prije ročišta radi ispitivanja tražbina obavijestio sud da dužnik u prijedlogu (popisu imovina i obveza) nije naveo da se protiv njega vodi kazneni postupak u kojem je Državni odvjetnik stavio zahtjev za povrat imovine stečene kaznenim dijelom.

U trenutku podnošenja prijedloga još uvijek nije donesena prvostupanjska presuda u kaznenom postupku.

**Pitanje:**

1. **Kakvu će odluku donijeti sud ?**
2. **Može li sud nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ?**
3. **Ako bi sud odbacio prijedlog je li došlo do prekida zastare prijavljenih tražbina u predstečajnom postupku i do kada bi prekid zastare trajao ?**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Relevantne odredbe :**

Članak 32.

(1) Sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka:

1. ako se vodi predstečajni postupak na temelju prije podnesenoga prijedloga

2. ako nije istekao rok od dvije godine od ispunjenja obveza iz prije potvrđenoga predstečajnog sporazuma

3. ako prijedlog nije podnesen od ovlaštenog podnositelja prijedloga

4. ako se pred sudom ili javnopravnim tijelom vodi postupak u kojem je dužnik stranka, a koji postupak dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza dužnika iako je znao ili morao znati za njegovo postojanje

5. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) Ako sud utvrdi da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnoga postupka, nastavit će postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka.

Članak 72.

*Prijavom tražbina u predstečajnom postupku, osim onih na koje predstečajni postupak ne utječe, prekida se zastara u odnosu na te tražbine od dana podnošenja prijave do isteka roka za isplatu koji je određen u predstečajnom sporazumu, a ako se predstečajni sporazum ne potvrdi, do pravomoćnosti rješenja o obustavi predstečajnoga postupka.*

**Vježba broj 4.**

Predstečajni postupak nad društvom BONITA d.o.o. Varaždin.

Prijedlog je podnio dužnik. Prijedlog je potpun i sadrži sve što je potrebno. Uz prijedlog je podnio i popis imovine i obveza.

Sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i pozvao vjerovnike da prijave tražbine u roku od 15 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Rješenje je objavljeno 2.2.2017.

Vjerovnik MARK d.o.o. je podnio prijavu tražbine u iznosu od 25.000,00 kn koju dužnik nije naveo u popisu imovine i obveza. Tražbinu je osporio dužnik.

Na ročištu radi ispitivanja tražbine dužnik je priznao tražbinu vjerovniku MARK d.o.o. te je sud donio rješenje o utvrđenim tražbinama.

FINA je podnijela zahtjev sudu da naloži dužniku BONITA d.o.o. plaćanje naknade za prijavu tražbine u iznosu 250,00 kn (200,00 kn + PDV 50,00 kn) budući da tražbina nije osporena.

Dužnik je osporio zahtjev za plaćanje naknade navodeći da nije dužan platiti naknadu iz razloga što je dužnik osporio tražbinu vjerovnika MARK d.o.o. ali je osporavanje otklonjeno na ročištu nakon što je vjerovnik dostavio još neke isprave. Nadalje, dužnik izjavio da je maksimalni iznos naknade 200,00 kn i FINA nema pravo na naknadu od 200,00 kn obračunati PDV 25% ili 50,00 kn.

**Pitanje:**

1. **Je li dužnik dužan platiti naknadu za prijavu tražbine ?**
2. **Ako sud naloži plaćanje naknade u kojem iznosu će obvezati dužnika na plaćanje naknade ?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Relevantne odredbe:**

Članak 40.

(1) Ako je pojedina prijavljena tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i bude osporena, podnositelj prijave dužan je za prijavu svake pojedine tražbine platiti naknadu Financijskoj agenciji u iznosu od 2 % od iznosa tražbine, ali ne više od 200,00 kuna.

(2) Ako pojedina prijavljena tražbina nije navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnoga postupka i nije osporena, naknadu iz stavka 1. ovoga članka dužan je platiti dužnik.

**Vježba broj 5.**

Predstečajni postupak nad društvom VIS d.o.o. Split. Prijedlog je podnio dužnik. Dužnik je u prijedlogu (popis imovine i obveza) naveo tražbinu RH u iznosu od 3.200.000,00 kn.

Sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i pozvao vjerovnike da prijave tražbine.

Vjerovnik RH je podnio prijavu tražbine u iznosu od 2.500.000,00 kn.

U tablici prijavljenih tražbina (sastavila FINA) navedena je tražbina RH u iznosu od 3.200.000,00 kn. Nije sporno da je u iznosu od 3.200.000,00 kn i dio tražbine koju je prijavio vjerovnik 2.500.000,00 kn.

Na ročište radi ispitivanja tražbina vjerovnik RH nije pristupio, a nitko nije osporio tražbinu vjerovnika RH pa je ista navedena u tablici ispitanih tražbina i utvrđena rješenjem o utvrđenim tražbinama u iznosu od 3.200.000,00 kn.

Protiv rješenja o utvrđenim tražbinama žali se RH te navodi da je njena tražbina u trenutku otvaranja predstečajnoga postupka iznosila 2.500.000,00 kn a da je tražbina u iznosu od 700.000,00 kn nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka. U prilogu dostavlja isprave kojima dokazuje da je tražbina u iznosu od 700.000,00 kn nastala nakon otvaranja predstečajnoga postupka i ne bi trebala biti obuhvaćena predstečajnim sporauzumom.

**Pitanje:**

1. **Je li žalba vjerovnika dopuštena ?**
2. **Kakvu će odluku donijeti drugostupanjski sud po žalbi ?**

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

**Relevantne** **odredbe:**

Članak 46.

(1) Na ročištu radi ispitivanja tražbine sud ispituje prijavljene tražbine.

(2) Na ročištu radi ispitivanja tražbine sudjeluje povjerenik ako je imenovan, dužnik i vjerovnici koji su prijavili tražbine.

(3) Ročište radi ispitivanja tražbine održat će se i ako nisu nazočni vjerovnici koji su prijavili tražbine.

(4) Tražbine koje je osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik moraju se raspraviti.

(5) Na ročištu radi ispitivanja tražbina osporene tražbine mogu se priznati.

(6) Izlučna i razlučna prava nisu predmet ispitivanja.

*Utvrđene tražbine*

Članak 47.

Tražbine prijavljene u propisanom roku smatraju se utvrđenim ako ih nije osporio dužnik, povjerenik ako je imenovan ili vjerovnik.

*Rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama*

Članak 50.

(1) Na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama, uz obveznu naznaku razloga osporavanja.

(2) Rješenjem iz stavka 1. ovoga članka sud će odlučiti o upućivanju na parnicu radi osporavanja tražbine.

(3) Na upućivanje na parnicu u predstečajnom postupku na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o upućivanju na parnicu u stečajnom postupku.

(4) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

*Žalba protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama*

Članak 51.

(1) Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

(2) Prvostupanjski sud dužan je žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka.

(3) Drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka.

**Vježba broj 6.**

Predstečajni postupak nad društvom RAVNICA d.o.o. Osijek. Prijedlog je podnio dužnik. Dužnik je naveo da ima obvezu među ostalim vjerovnicima i prema BANKA d.d. u iznosu od 10.000.000,00 kn koja je uknjižila hipoteku na poslovni prostor dužnika.

Sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i pozvao vjerovnike da prijave tražbine u roku od 15 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Rješenje je objavljeno 2.2.2017.

Za obveze dužnika prema vjerovniku BANKA d.d. jamčili su supruga, otac i majka jedinog člana društva i člana uprave RAVNICA d.o.o. Majka i otac su izdale mjenice na iznos od 10.000.000,00 kn. Supruga je za dužnikove obveze dala u zalog (hipoteku) kuću na otoku Krku te je hipoteka uknjižena.

BANKA d.d. je prijavila tražbinu u iznosu od 10.000.000,000 kn i odrekla se prava na odvojeno namirenje.

Jamci su prijavili tražbinu i to svaki u iznosu od po 10.000.000,00 kn.

FINA je sastavila tablicu prijavljenih tražbina te je navela tražbine jamaca vjerovnika BANKA d.d. i to svaku u iznosu od po 10.000.000,00 kn.

Dužnik i povjerenik nisu osporili tražbinu u roku za očitovanje.

Na ročištu radi ispitivanja tražbina vjerovnik BANKA d.d. je osporio tražbine jamcima.

Sud je rješenjem utvrdio tražbine jamaca uz obrazloženje da vjerovnik nije osporio tražbinu jamcima u roku od osam dana od dana objave očitovanja dužnika i povjerenika o prijavljenim tražbinama.

Protiv rješenja o utvrđenim tražbinama žali se RH u dijelu u kojem u su priznate tražbine jamcima te ističe da jamci u trenutku otvaranja predstečajnoga postupka nemaju tražbine prema dužniku.

**Pitanje:**

1. **Je li žalba vjerovnika dopuštena ?**
2. **Kakvu će odluku donijeti drugostupanjski sud po žalbi ?**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Relevantne odredbe:**

Članak 34.

(1) Rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka osobito mora sadržavati:

− podatke za identifikaciju dužnika i povjerenika ako je imenovan

− **poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 15 dana od dana objave toga rješenja, prijave svoje tražbine i da u roku od osam dana od dana objave o očitovanju o prijavljenim tražbinama dužnika i povjerenika ako je imenovan, ospore prijavljene tražbine koje smatraju nepostojećim, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja**

− poziv dužniku i povjereniku ako je imenovan da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od osam dana od objave tablice prijavljenih tražbina, dostavi pisano očitovanje o svakoj prijavljenoj tražbini priznaje li je ili osporava, uz obveznu naznaku iznosa za koji se tražbina osporava i razloga osporavanja

− poziv dužniku da vjerovnicima i povjereniku ako je imenovan omogući uvid u isprave iz kojih proizlaze tražbine navedene u popisu imovine i obveza

− poziv na ročište radi ispitivanja tražbina.

Članak 42.

(1) Vjerovnik može osporiti prijavljenu tražbinu drugog vjerovnika.

(2) Osporavanje tražbine podnosi se nadležnoj jedinici Financijske agencije na propisanom obrascu i sadržava:

1. podatke za identifikaciju vjerovnika koji osporava tražbinu

2. broj osporene tražbine iz tablice prijavljenih tražbina

3. podatke za identifikaciju vjerovnika koji je prijavio tražbinu koja se osporava

4. iznos prijavljene tražbine koja se osporava

5. izjavu vjerovnika da osporava tražbinu

6. osporavani iznos tražbine

7. činjenice iz kojih proizlazi nepostojanje osporene tražbine ili dijela tražbine.

(3) Osporavanje tražbine podneseno nakon isteka roka za osporavanje sud će odbaciti rješenjem.

*Žalba protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama*

Članak 51.

(1) Pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima dužnik i svaki vjerovnik u dijelu koji se odnosi na njegovu prijavljenu tražbinu i tražbinu koju je osporio.

(2) Prvostupanjski sud dužan je žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama dostaviti drugostupanjskom sudu u roku od tri dana od njezina primitka.

(3) Drugostupanjski sud dužan je odlučiti o žalbi protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama u roku od osam dana od dana primitka.

**Vježba broj 7.**

Predstečajni postupak nad društvom ŠUMA d.o.o. Gospić. Prijedlog je podnio dužnik.

Sud je donio rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka i pozvao vjerovnike da prijave tražbine u roku od 15 dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

Vjerovnici su prijavili tražbine i to 10 vjerovnika prijavilo je ukupno 10.000.000,00 kn i to svaki po 1.000.000,00 kn.

Tražbine su priznate te je sud rješenjem utvrdio tražbine. Napravljen je popis vjerovnika s pravom glasa.

Planom restrukturiranja je odlučeno da se sedmorici vjerovnika tražbine umanjuju za 50% tražbine tako da će se svakom od njih dužnik platiti iznos od po 500.000,00 kn u roku od godinu dana. Trojici vjerovnika se tražbine otpisuju u cijelosti (100%) ili ukupno 3.000.000,00 kn i njihova potraživanja dužnik će unijeti u kapitalne rezerve društva ŠUMA d.o.o. (dužnik).

Na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja svi vjerovnici su bili jedna skupina. Plan restrukturiranja je prihvaćen sa 8 glasova ZA.

Sud je utvrdio da je za plan glasovala većina vjerovnika (8 od 10 vjerovnika), te je zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali ZA plan (8.000.000,00 kn) dvostruko veći od zbroja tražbina vjerovnika koji su glasovali PROTIV prihvaćanja plana (2.000.000,00 kn) te su ostvarene potrebne većine.

Sud je donio rješenje kojim utvrđuje da je prihvaćen plan restrukturiranja i potvrđuje predstečajni sporazum.

Protiv rješenja žale se dva vjerovnika čije se tražbine otpisuju 100% uz obrazloženje da je plan restrukturiranja protivan načelu savjesnosti i poštenja te moralu društva, da je očigledno da se vjerovnicima čije se tražbine otpisuju u 100% iznosu, njihova prava umanjuju ispod razine koju bi bilo razumno očekivati u slučaju neprovedbe restrukturiranja. Nadalje, ističu da se njihove tražbine ne mogu unijeti u kapitalne rezerve društva prema odredbi čl. 406.a st. 1. ZTD-a.

**Pitanje:**

1. **Je li žalba vjerovnika dopuštena ?**
2. **Od kojeg dana se računa rok za žalbu ?**
3. **Kakvu će odluku donijeti drugostupanjski sud po žalbi ?**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Relevantne odredbe:**

Članak 59.

(1) Svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja. Pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu na odgovarajući način se primjenjuju na razvrstavanje vjerovnika u predstečajnom postupku.

(2) Smatrat će se da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je za njega glasovala većina svih vjerovnika i ako u svakoj skupini zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvaćanja plana.

(3) Vjerovnici koji imaju neko zajedničko pravo ili čija su prava do nastanka predstečajnoga razloga činila jedinstveno pravo računaju se pri glasovanju kao jedan vjerovnik. Na odgovarajući način postupit će se i s nositeljima razlučnih prava ili prava plodouživanja.

*Potvrda predstečajnoga sporazuma*

Članak 61.

(1) Ako vjerovnici prihvate plan restrukturiranja, sud će rješenjem utvrditi prihvaćanje plana restrukturiranja i potvrditi predstečajni sporazum, osim ako:

− koji od vjerovnika učini vjerojatnim da se planom restrukturiranja umanjuju prava ispod razine koju bi razumno očekivao ostvariti u slučaju neprovedbe restrukturiranja poslovanja dužnika

− iz plana restrukturiranja ne proizlazi vjerojatnost da će njegova provedba omogućiti sposobnost za plaćanje dužniku u razdoblju do kraja tekuće i u dvije sljedeće kalendarske godine

− planom restrukturiranja nije određeno namirenje iznosa koji bi dobili vjerovnici da njihova tražbina nije osporena ili

− je planom restrukturiranja predloženo pretvaranje tražbine jednog ili više vjerovnika u temeljni kapital dužnika, a članovi dužnika nisu u skladu sa Zakonom o trgovačkim društvima donijeli odluku kojom se to dopušta.

(2) Ako nisu ispunjene pretpostavke za potvrdu predstečajnoga sporazuma, sud će rješenjem utvrditi uskraćivanje potvrde predstečajnoga sporazuma i obustaviti postupak.

(3) Rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum ili se potvrda uskraćuje i obustavlja postupak objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Podatak o potvrdi predstečajnoga sporazuma ili uskrati potvrde i obustavi postupka upisat će se u registar u kojem je dužnik upisan.

(4) Pravomoćno rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum sud će dostaviti Financijskoj agenciji.

**Vježba broj 8.**

Pristupanje dugu stečajnoga dužnika

Činjenično stanje:

Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, podnijela je kao vjerovnik prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad dužnikom S. d.o.o. jer dužnik ima prema njemu nepodmirenu tražbinu u iznosu od 160.006,87 kn, a na dan podnošenje prijedloga imao je evidentirane nepodmirene obveze u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje u iznosu od 1. 181.095,84 kn i trajanje neprekidne blokade od 2464 dana, kako to proizlazi iz potvrde Financijske agencije.

Dužnik je ročištu radi izjašnjenja o prijedlogu priznao navedene činjenice.

Na tom je ročištu D. M., treća osoba, izjavio da pristupa dugu stečajnoga dužnika. Konkretno, izjavio je da će u roku od dva mjeseca od dana donošenje rješenja o odobrenju pristupanja dugu podmiriti predlagatelju Republici Hrvatskoj njenu tražbinu, predao je od javnog bilježnika ovjerenu ispravu o sadržaju i načinu ispunjenja te dužnikove obveze te je ponudio jamstvo za ispunjenje te obveze.

**Pitanje: Kakvu će odluku stečajni sudac donijeti u vezi s izjavom o pristupanju dugu ?**

**Vježba broj 9.**

Upućivanje na parnicu povodom osporene tražbine

Činjenično stanje:

Tražbinu jednoga stečajnog vjerovnika drugoga višeg isplatnog reda osporili su i stečajni upravitelj i dva stečajna vjerovnika.

Za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava.

**Pitanje: Koga će stečajni sudac uputiti na parnicu i radi čega ?**
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62. Investicijsko društvo je pravna osoba čija je redovita djelatnost pružanje jedne ili više investicijskih usluga trećima i/ili obavljanje jedne ili više investicijskih aktivnosti na profesionalnoj osnovi (Zakon o tržištu kapitala- Narodne novine broj: 88/08, 146/08, 74/09, 54/13, 159/13, 18/15 i 110/15) [↑](#footnote-ref-62)
63. **Kreditna institucija** je pravna osoba čija je djelatnost primanje depozita ili drugih povratnih sredstava od javnosti i odobravanje kredita za svoj račun (zakon o kreditnim institucijama – Narodne novine broj: 159/13, 19/15 i 102/15) [↑](#footnote-ref-63)
64. Društvo za osiguranje je pravna osoba sa sjedištem u RH koja obavlja poslove životnog ili neživotnog osiguranja, koje ima odobrenje Agencije za obavljanje poslova osiguranja i upisano je u sudski registar nadležnog suda (čl. 3. st. 1. podstavak 1. Zakona o osiguranju – Narodne novine broj: 30/15) [↑](#footnote-ref-64)
65. članak 3. st. 2. i 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-65)
66. članak 3. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-66)
67. članak 15. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-67)
68. članak 16. st. 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-68)
69. članak 31. st. 2. i 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-69)
70. članak 17. st.1. t. 12. SZ-a [↑](#footnote-ref-70)
71. vidi odluku VTS RH poslovni broj Pž-8442/16 od 11.1.2017. [↑](#footnote-ref-71)
72. članak 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-72)
73. članak 5. i 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-73)
74. vidi odluke VTSRH poslovni broj: Pž-433/16 od 8.3.2016. i Pž-8536/16 od 18.1.2017. [↑](#footnote-ref-74)
75. članak 15. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-75)
76. članak 208. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-76)
77. vidi odluke VTSRH poslovni broj: Pž-5720/16 od 24.8.2016., Pž-3808/16 od 13.7.2016. i Pž-1432/16 od 8.3.2016. [↑](#footnote-ref-77)
78. članak 28. SZ-a [↑](#footnote-ref-78)
79. članak 114. st. 1. i 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-79)
80. članak 113. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-80)
81. članak 33. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-81)
82. članak 34. SZ-a [↑](#footnote-ref-82)
83. članak 14. SZ-a određuje podatke za identifikaciju [↑](#footnote-ref-83)
84. članak 12. st. 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-84)
85. članak 331. st. 3. Zakon o parničnom postupku Narodne novine broj: ZPP-a [↑](#footnote-ref-85)
86. članak 42. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-86)
87. članak 33. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-87)
88. članak 23. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-88)
89. članak 24. SZ-a [↑](#footnote-ref-89)
90. članak 23. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-90)
91. članak 23. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-91)
92. Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (Narodne novine broj 105/15 od 2.10.2015.) [↑](#footnote-ref-92)
93. članak 45. st.1. SZ-a [↑](#footnote-ref-93)
94. članak 45. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-94)
95. članak 35. SZ-a [↑](#footnote-ref-95)
96. članak 36. st. 6. SZ-a; vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-7806/16 od 23.11.2016. [↑](#footnote-ref-96)
97. članak 47. SZ-a [↑](#footnote-ref-97)
98. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-725/17 od 14.2.2017. [↑](#footnote-ref-98)
99. članak 37. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-99)
100. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-6449/16 od 27.9.2016. [↑](#footnote-ref-100)
101. ZOO, članak 104. [↑](#footnote-ref-101)
102. članak 110. ZOO-a [↑](#footnote-ref-102)
103. članak 109. st. 1. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 – ZOO) [↑](#footnote-ref-103)
104. članak 109. st. 1. ZOO-a [↑](#footnote-ref-104)
105. članak 114. ZOO-a [↑](#footnote-ref-105)
106. članak 340. st. 2. u vezi s člankom 62. st. 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-106)
107. članak 114. SZ-a [↑](#footnote-ref-107)
108. članak 46. st. 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-108)
109. članak 66. toč. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-109)
110. članak 38. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-110)
111. članak 38. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-111)
112. članak 38. St. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-112)
113. članak 38. st. 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-113)
114. članak 358. st.3. u vezi s člankom 349. st. 1. ZPP-a [↑](#footnote-ref-114)
115. članak 130.- 137. Zakona o nasljeđivanju (Narodne novine broj: 48/03, 163/03, 35/05, 127/13 i 33/15) [↑](#footnote-ref-115)
116. članak 59. st. 2. ZFPPN [↑](#footnote-ref-116)
117. članak 59. st. 3. ZFPPN [↑](#footnote-ref-117)
118. članak 59. st. 6. ZFPPN [↑](#footnote-ref-118)
119. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 129/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 - ZV) [↑](#footnote-ref-119)
120. članak 344. st. 1. ZV-a [↑](#footnote-ref-120)
121. članak 62. st. 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-121)
122. članak 340. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-122)
123. članak 16. st. 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-123)
124. članak 47. SZ-a [↑](#footnote-ref-124)
125. članak 46. st. 4. i 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-125)
126. članak 48. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-126)
127. članak 48. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-127)
128. članak 266. SZ-a [↑](#footnote-ref-128)
129. članak 48. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-129)
130. članak 48. st. 4. SZ-a [↑](#footnote-ref-130)
131. članak 48. st. 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-131)
132. članak čl. 50. st.2. i 3. u vezi s člankom 267. SZ-a [↑](#footnote-ref-132)
133. članak 49. SZ-a [↑](#footnote-ref-133)
134. članak 50. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-134)
135. članak 50. st. 2. SZ-a u suprotnosti je s odredbom člankom 48. st. 3. SZ-a koji propisuje da se vjerovnik osporavatelj tražbine upućuje na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine. Međutim, vjerovnik koji je osporio tražbinu drugome vjerovniku nema interes da se u parnici tražbina utvrdi već ima interes da se utvrdi osnovanost njegovog osporavanja tražbine [↑](#footnote-ref-135)
136. vidi odluku VTS RH poslovni broj: Pž-725/15 od 14.2.2017. [↑](#footnote-ref-136)
137. članak 51. SZ-a [↑](#footnote-ref-137)
138. Ustav RH (Narodne novine broj: 56/90, 135/97, 8/98, 113/00, 124/00, 28/01, 41/01, 55/01, 76/10, 85/10 i 5/14) [↑](#footnote-ref-138)
139. Konvencija za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Narodne novine“ – Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06 i 2/10; dalje: EKLJP) [↑](#footnote-ref-139)
140. vidi odluke VTS RH poslovni broj: Pž-8638/16 od 11.1.2017., i Pž- 8441/16 od 19.12.2016. [↑](#footnote-ref-140)
141. članak 61. st.1. SZ-a [↑](#footnote-ref-141)
142. članak 52. SZ-a [↑](#footnote-ref-142)
143. članak 26. SZ-a [↑](#footnote-ref-143)
144. članak 27. SZ-a [↑](#footnote-ref-144)
145. članak 52. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-145)
146. članak 52. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-146)
147. članak 64. st. 1. točka 9. i st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-147)
148. članak 53. SZ-a [↑](#footnote-ref-148)
149. članak 64. st. 1. t. 8. SZ-a [↑](#footnote-ref-149)
150. članak 55. st. 1. i 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-150)
151. članak 55. st. 3., 4. i 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-151)
152. članak 55. st. 6. SZ-a [↑](#footnote-ref-152)
153. članak 56. SZ-a [↑](#footnote-ref-153)
154. članak 57. SZ-a [↑](#footnote-ref-154)
155. članak 36. st.4. SZ-a [↑](#footnote-ref-155)
156. članak 58. st.2. SZ-a [↑](#footnote-ref-156)
157. članak 58. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-157)
158. članak 59. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-158)
159. vidi odluku VTS poslovni broj: Pž-8371/16 od 18.1.2017. [↑](#footnote-ref-159)
160. članak 61. SZ-a [↑](#footnote-ref-160)
161. članak 62. SZ-a [↑](#footnote-ref-161)
162. članak 341. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-162)
163. članak 341. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-163)
164. članak 343. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-164)
165. članak 343. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-165)
166. članak 65. st. 1. SZ-a [↑](#footnote-ref-166)
167. članak 65. st. 2. SZ-a [↑](#footnote-ref-167)
168. članak 65. st. 3. SZ-a [↑](#footnote-ref-168)
169. članak 66. SZ-a [↑](#footnote-ref-169)
170. članak 67. SZ-a [↑](#footnote-ref-170)
171. članak 64. st. 1. t. 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-171)
172. članak 67. st. 5. SZ-a [↑](#footnote-ref-172)
173. članak 68. SZ-a [↑](#footnote-ref-173)
174. članak 69. SZ-a [↑](#footnote-ref-174)
175. članak 70. SZ-a [↑](#footnote-ref-175)
176. članak 71. SZ-a [↑](#footnote-ref-176)
177. članak 72. SZ-a [↑](#footnote-ref-177)
178. članak 73. SZ-a [↑](#footnote-ref-178)
179. članak 74. SZ-a [↑](#footnote-ref-179)
180. NN 71/15, dalje u tekstu: SZ [↑](#footnote-ref-180)
181. U skladu s odredbom čl. 119. st. 6. SZ, odredbe toga Zakona o stečajnom upravitelju na odgovarajući se način primjenjuju i na privremenoga stečajnog upravitelja. [↑](#footnote-ref-181)
182. Sada je na snazi Pravilnik o pretpostavkama i načinu izbora stečajnoga upravitelja metodom slučajnoga odabira, NN 106/15 [↑](#footnote-ref-182)
183. NN 108/12, 144/12, 81/13, 112/13, 7/15 i 75/15 [↑](#footnote-ref-183)
184. Pž-8115/2016-2 od 8. prosinca 2016.: „*U slučaju kada je stečajnom postupku prethodio postupak predstečajne nagodbe iz ZFPPN-a tada sud nije dužan imenovati za stečajnog upravitelja povjerenika kojeg je u tom postupku imenovalo nagodbeno vijeće.“,* isto i Pž-2536/16-3 od 19. travnja 2016. i Pž-7779/16-3 od 23. studenoga 2016. [↑](#footnote-ref-184)
185. NN 44/96, 161,98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 125/12 i 133/12 [↑](#footnote-ref-185)
186. Pž-8082/08 od 20. siječnja 2009. u vezi s primjenom odredaba čl. 23. i 38. f „staroga“ SZ-a, u ovome dijelu sadržajno istovjetnima odredbama čl. 97. st. 4. i 108. „novoga“SZ: „*Iz toga proizlazi da stečajni sudac uopće nema ovlaštenja ukidati takvu odluku, nego samo može potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja, a kako u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije u roku od tri dana potvrdio imenovanje stečajnog upravitelja i nije uskratio potvrdu…iz razloga na temelju kojih to može učiniti, nego je predmetnom odlukom, pozivajući se na odredbu čl. 38.f SZ-a, koja mu ne daje ovlaštenje ukidati takvu odluku, ukinuo odluku skupštine vjerovnika, valjalo je…uvažiti žalbu i pobijanu odluku ukinuti.*“ [↑](#footnote-ref-186)
187. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-2251/17-3 od 12. travnja 2017.: „*Obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži podatke o tome da je sud prije nego što je donio predmetno rješenje omogućio stečajnom upravitelju da se o tome očituje. Ni u spisu nema podataka da je tako postupio, niti obrazloženje sadrži razloge ispitivanjem kojih bi se moglo utvrditi da su postojali eventualno važni razlozi zbog kojih bi sud mogao postupiti drugačije, tj. da odlučio razrješenju stečajnog upravitelja bez njegovog očitovanja. Kako u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije primijenio obvezujuću normu iz čl. 91. st. 3. SZ-a i nije za to naveo nikakve razloge pobijano se rješenje ne može ispitati jer nema razloga o odlučnim činjenicama čime je u postupanju ..počinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a…time što nije postupio sukladno čl. 91. st. 3. SZ-a onemogućio je stečajnom upravitelju zaštititi se od arbitrarnog postupanja prvostupanjskog suda posebno kada se ima u vidu odredba čl. 91. st. 4. SZ-a kojom je stečajnom upravitelju uskraćeno pravo na žalbu protiv rješenja o razrješenju.*“ . [↑](#footnote-ref-187)
188. Primjena ove odredbe u praksi Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske izazivala je nedoumice glede pitanja ispituje li sud valjanost razloga za razrješenje na kojima stečajni upravitelj temelji svoj zahtjev. U nekim je odlukama, naime, bilo izraženo shvaćanje da sud razloge ne ispituje, a polazile su od shvaćanja da je zakonodavac za slučajeve razrješenja stečajnoga upravitelja na zahtjev zakonom ovlaštenih podnositelja te po službenoj dužnosti (čl. 91. st. 1. i 2. SZ) propisao određene pretpostavke, dok za slučaj razrješenja stečajnoga upravitelja na njegov osobni zahtjev (čl. 91. st. 5. SZ) zakonodavac nije propisao pretpostavke. Druge odluke su prihvaćale argumentaciju prvostupanjskih sudova prema kojoj stečajni upravitelj mora iznijeti valjane razloge zbog kojih traži svoje razrješenje. Na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova od 5. prosinca 2016. toga Suda stoga je doneseno pravno shvaćanje koje glasi: „*Sud je ovlašten ocjenjivati osnovanost razloga osobnog zahtjeva za razrješenje stečajnog upravitelja.“.* [↑](#footnote-ref-188)
189. Sada je na snazi Uredba o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima, NN 105/15 [↑](#footnote-ref-189)
190. Tako npr. odredba čl. 103. st. 1. SZ govori o „sazivanju skupštine vjerovnika“, a čl. 107. st. 1. SZ da je „skupština vjerovnika ovlaštena na izvještajnom ili kojem kasnijem ročištu…“. [↑](#footnote-ref-190)
191. Rješenje Pž-204/16-3 od 26.siječnja 2016.: „*S obzirom na to da je prvi prijedlog za sazivanje skupštine primljen na prvostupanjski sud 17. lipnja 2015., rok od 30 dana za sazivanje skupštine istekao je 17. srpnja 2015., pa se prema navedenoj zakonskoj odredbi smatra da je stečajni sudac odbio prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika. Protiv tog presumiranog rješenja, podnositelji su mogli izjaviti žalbu u roku od osam dana, tako da je zadnji dan tog roka bio 25. srpnja 2015.*“. [↑](#footnote-ref-191)
192. S tim u vezi prevladava shvaćanje prema kojem takvo pretpostavljeno rješenje valja ukinuti zbog nepostojanja njegova obrazloženja, npr. odluka Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-5437/15-4 od 21.srpnja 2015.: „*S obzirom na to da stečajni sudac o prijedlogu nije odlučio, uslijed čega zakon pretpostavlja postojanje rješenja kojim je prijedlog odbijen, a kako ne postoji obrazloženje prvostupanjskog suda o razlozima za odbijanje prijedloga na osnovi kojih bi drugostupanjski sud mogao ispitati pravilnost i zakonitost takvog rješenja, valjalo je pobijano rješenje ukinuti.“*, isto i Pž-6404/15 od 23. rujna 2015. [↑](#footnote-ref-192)
193. Zakon o parničnom postupku, NN 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 28/13), dalje ZPP [↑](#footnote-ref-193)
194. U sudskoj je praksi ocijenjeno da takva suprotnost postoji npr. kada je skupština, na temelju iskorištene mogućnosti majorizacije uslijed visine tražbine jednoga vjerovnika, odlučila da će se tom vjerovniku iz stečajne mase isplatiti određeni iznos na temelju njegova razlučnoga prava za koje je stečajni sudac utvrdio da ne postoji (Pž-6341/15-3 od 27. srpnja 2015.); kada je skupština vjerovnika odlučila o načinu i uvjetima prodaje nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo koji su suprotni kogentnim zakonskim pravilima o načinu prodaje takvih nekretnina (Pž-103/17-2 od 25. siječnja 2017.); kada je skupština vjerovnika, također na temelju iskorištene mogućnosti majorizacije uslijed visine tražbine jednoga vjerovnika, donijela odluku da stečajni upravitelj mora povući tužbu koju je stečajni dužnik podnio prije otvaranja stečajnoga postupka (Pž-8135/13-3 od 23. listopada 2013. i Pž-1419/14 od 26. veljače 2014.) odnosno da stečajni upravitelj ne smije preuzeti parnicu koju je stečajni dužnik pokrenuo protiv jednog stečajnog vjerovnika (Pž-9482/13-3 od 26. studenog 2013.). [↑](#footnote-ref-194)
195. Prema odredbi čl. 326. t.1. i 6. Sudskog poslovnika (NN 37/14, 49/14, 8/15, 35/15, 123/15, 43/16, 29/17, 33/17 i 34/17) pismeno je svaki podnesak, dopis, zapisnik, službena bilješka, odluka, kao i akt sudske uprave, a odluka je svako pismeno suda kojim se započinje, prekida, nastavlja ili dovršava postupak ili službena radnja suda. [↑](#footnote-ref-195)
196. Tako je odredbom čl. 265. st. 1. Zakona o kreditnim institucijama (NN 159/13, 19/15 i 102/15) određeno da prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka nad kreditnom institucijom mogu podnijeti sam Hrvatska narodna banka i likvidator.

     Osim toga, i sam SZ propisuje da u određenim slučajevima prijedlog može podnijeti Financijska agencija (čl. 110.) [↑](#footnote-ref-196)
197. NN 133/12 od 3. prosinca 2012. [↑](#footnote-ref-197)
198. Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske U-I-1457/2013 od 11. travnja 2013., NN 45/13: „I. Pokreće se postupak za ocjenu suglasnosti s Ustavom članka 13. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (»Narodne novine« broj 133/12.). II. Na temelju članka 45. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske (»Narodne novine« broj 99/99., 29/02. i 49/02. – pročišćeni tekst), do donošenja konačne odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske o suglasnosti s Ustavom članka 13. stavka 1. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz točke I. ove izreke, privremeno se obustavlja izvršenje svih pojedinačnih akata i radnji koje se poduzimaju na temelju osporene zakonske odredbe. III. Do donošenja konačne odluke Ustavnog suda Republike Hrvatske primjenjuje se članak 39. stavak 2. Stečajnog zakona (»Narodne novine« broj 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10. i 25/12.).“ [↑](#footnote-ref-198)
199. Ta su pravila propisana odredbom čl. 10. ZPP [↑](#footnote-ref-199)
200. Smatra se da stečajni sudac mora argumentirano obrazložiti visinu zatraženoga predujma, tako rješenje Visokog trgovačkog suda RH Pž-1281/17 od 22. ožujka 2017.: „*Naime, ne može se smatrati obrazloženjem visine troškova općenitim navođenjem svih mogućih teoretskih troškova koji mogu nastati u jednom predmetu nego se od prvostupanjskog suda očekuje da u svakom konkretnom slučaju po svom iskustvu procjeni i u obrazloženju navede koji su realno očekivani troškovi u svakom konkretnom slučaju.“.* [↑](#footnote-ref-200)
201. Na 26. sjednici Odjela trgovačkih i ostalih sporova Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske doneseno je pravno shvaćanje koje glasi: „*Kad odgovorne osobe dužnika pravne osobe nisu u propisanom roku podnijele u ime dužnika prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, nego je prijedlog podnijela neka od osoba koja nije dužna platiti predujam za namirenje troškova stečajnoga postupka, odgovorne osobe obveznici su plaćanja i predujma od 1.000,00 kn u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka i predujma najviše do 20.000,00 kn za namirenje troškova stečajnog postupka čije se otvaranje predlaže*.“ Do tada je u nekim odlukama ovoga Suda bilo izraženo shvaćanje da se u takvim situacijama zastupnik po zakonu ne može pozivati na uplatu tih 1.000,00 kn predujma koji se uplaćuje u Fond za namirenje troškova stečajnog postupka. Obrazlagalo se da iz zakonskih odredaba proizlazi da osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu nisu obveznici uplate predujma u Fond za namirenje troškova stečajnoga postupka, već samo predujma za namirenje troškova konkretnog stečajnog postupka, ako nisu podnijele prijedlog za otvaranje stečajnog postupka prema odredbi čl. 110. st. 2. Stečajnog zakona, jer iz odredbe čl. 114. st. 1. SZ proizlazi da su predlagatelji otvaranja stečajnoga postupka obvezni na uplatu sredstava za uplatu predujma u iznosu od 1.000,00 kn u taj Fond, pa kad osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu nije bio podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, tada nije ni obveznik uplate predujma u Fond. [↑](#footnote-ref-201)
202. NN 43/11 [↑](#footnote-ref-202)
203. Tako je u rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-8562/15-3 od 30. prosinca 2015. navedeno: „“*Kako bez ispunjenja svih kumulativno propisanih pretpostavki (aktivne legitimacije predlagatelja i postojanja kojeg od stečajnih razloga) u trenutku donošenja odluke o otvaranju stečajnog postupka nema zakonske osnove za otvaranje stečajnog postupka, pravilno je prvostupanjski sud odbacio prijedlog predlagatelja.*“ [↑](#footnote-ref-203)
204. Rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-1337/17-2 od 1. ožujka 2017.: *„Žaliteljica osnovano ukazuje na propust suda u primjeni odredbe čl. 115. st. 3. SZ-a kojom je propisano da prethodni postupak može trajati najduže 60 dana od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnoga postupka. S obzirom na to da je FINA podnijela prijedlog radi otvaranja stečajnog postupka 4. svibnja 2016., a rješenje o pokretanu prethodnog postupka doneseno je tek 3. siječnja 2017. sud je propustio primijeniti odredbu čl. 115. st. 3. SZ-a slijedom čega je došlo do bitne povrede odredba postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10 SZ-a, ali ta povreda nije od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja o otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom.“* [↑](#footnote-ref-204)
205. Nije zakonom propisana vrsta jamstva. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-4520/16 od 6. srpnja 2016. navedeno je da se kao jamstvo, primjerice, može zatražiti „*bankarske garancije na prvi poziv izdane u korist svakog pojedinog vjerovnika*“. [↑](#footnote-ref-205)
206. U rješenju Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske Pž-7542/15-3 od 17. studenog 2015., u odnosu na primjenu odredbe čl. 50. st.1. „starog“ SZ, sadržajno istovjetne odredbi čl. 124. st. 1. „novog“ SZ, navedeno je: „*U odnosu na druge dvije izjave o pristupanju dugu koje su dala društva I. d.d. i P.N d.o.o., razloge zbog kojih nije odobrio pristupanje dugu prvostupanjski sud je dao u posebnom rješenju poslovni broj St-233/15-23 od 24. srpnja 2015., a u rješenju o otvaranju stečajnog postupka se samo poziva na to rješenje. U pouci o pravnom lijeku protiv tog rješenja naznačeno je da posebna žalba nije dopuštena.* *Stečajnim zakonom nije propisano da će stečajni sud u slučaju kada smatra da nisu ispunjene zakonske pretpostavke za odobrenje pristupanja dugu o tome donijeti posebno rješenje. Posebno rješenje sud je dužan donijeti samo u slučaju kada odobrava pristupanje dugu i zbog toga obustavlja stečajni postupak*.“ [↑](#footnote-ref-206)